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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ЦАРСТВА ЧЖУНШАНЬ

Изучение царства Чжуншань, которое располагалось в центральной части нынешней провинции Хэбэй Китайской Народной Республики, восточнее гор Тайханшань, началось сравнительно недавно — в 1970-1980-х гг. Многие вопросы формирования, развития и культурной специфики Чжуншань слабо изучены. В данной работе рассматриваются две проблемы, относящиеся к этнокультурным связям этого царства. Несомненный интерес представляет своеобразие обряда захоронения колесниц с лошадьми (чечамеонов) и других животных в составе погребально-поминальных комплексов правителей царства Чжуншань и его элиты. Судя по материалам из раскопок Линшоу — столицы Чжуншань в 380–296 гг. до н. э., и могильника Гуцзянь, в устройстве чечамеонов Чжуншань прослеживаются специфические черты, отличительные их от чечамеонов, известных в других царствах. При этом в Гуцзянь хорошо видны особенности, присущие только захоронениям культуры ялан, выявленной примерно в 800 км западу. Зафиксированный в Гуцзянь обряд устройства жертвников над черепами упражненных лошадей подтверждает аналогичную трактовку жертвников в погребениях культуры ялан. В военном деле Чжуншань гармонично сочетались воспринятые в Китае боевые колесницы и степная кавалерия конных лучников.

Симбиоз китайской и степной традиций прослеживается и в изобразительном искусстве этого «полуварварского» царства. В частности, в сценах терзания кошачьим хищником кошачьих и в образе известной скульптуры крылатого кошачьего хищника из могилы Цо-вана. Существуют как минимум «斯基фская» и «восточно-эллинистическая» версии его появления. Не исключено и влияние особенностей искусства народа скифов, сохранявшихся вплоть до уничтожения Чжуншань в 296 г. до н. э. Источниковой базой статьи послужили археологические материалы из погребения правителя Цо и других элитных захоронений (часто разграбленных), а также данные нравственных источников, содержащих информацию о Чжуншань.

Ключевые слова: Китай, Чжуншань, культура ялан, межкulturalная коммуникация, погребальный обряд, колесницы, скифо-сибирское искусство.
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Siberian Institute of Management — the branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk (Russia)

P. I. Shulga
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HISTORY OF ZHONGSHAN KINGDOM CERTAIN ISSUES

The study of the Zhongshan Kingdom, located in present-day Hebei Province of central-eastern China, began in the 1970s and 1980s and many issues related to its formation, development, and cultural specificity are still poorly understood. This paper examines two specific ethno-cultural aspects of the kingdom: the originality of the “Chemakeng” chariots with horses and other sacrificial animal burials that were part of elite ruler funerals.

Based on materials from the excavation of Linshou, the capital of Zhongshan, and the Guijun burial site dating back to 380–296 BC, the study found that the Zhongshan “Chemakeng” have specific features that distinguish them from chariots known in other kingdoms. However, the Guijun burial site also exhibits features of the Yanglang culture located some 800 km to the west. The ceremony of altar arrangement above the harness horses' skulls recorded in Guijun confirms the similar interpretation of altars in Yanglang culture burials.

In Zhongshan military affairs, Chinese military chariots and steppe horse archers cavalry were harmoniously combined, demonstrating the symbiosis of Chinese and steppe traditions in this “semi-barbarian” kingdom's fine art. For instance, the scenes of predator tormenting the herbivorous animal (“animal combat scene”) and the famous sculpture of the winged cat predator from the Cuo-wang tomb, which has both “Scythian” and “east Hellenistic” versions of its appearance. The art of the Xianyu people also had an influence, which was peculiarly preserved until the destruction of Zhongshan in 296 BC.

The article is based on archaeological materials from Cuo ruler burial and other elite graves (often plundered) and narrative sources containing information about Zhongshan. Overall, this paper sheds light on the unique aspects of the Zhongshan Kingdom’s cultural practices and offers insights into the complex interactions between different cultural groups during this period.

Keywords: China, Zhongshan, Yanglang culture, intercultural communication, funeral rite, chariot, Scythian-Siberian art.

Введение: история вопроса


Наиболее значимые материалы были получены в ходе масштабных раскопок, проводившихся 1970—1990-х гг. на территории Линшоу — столицы Чжуаньшань в 380—296 гг. до н. э. (памятник расположен в уезде Пиншань, в 50 км к северо-западу от города Шицячжуан) [Хэбэйский исследовательский институт материальной культуры, 2005]. Там же были найдены чеканки нескольких типов и предметы искусства, созданные под влиянием斯基фского звериного стиля. Целенаправленные исследования древних памятников продолжаются. В частности, недавно к северо-востоку от Линшоу, на могильнике Гчэшэн (узед Сянтан) были обнаружены чеканки ранее не известного типа, свидетельствующие о сохранении в Чжуаньшань степных традиций в погребальном обряде [Институт культурных реликвий и археологии провинции Хэбэй, 2021].
По данным китайских исследователей, народ сынью проживал на месте Линшоу ещё до строительства города Хуань-гуном примерно в 380 г. до н. э. Находки в Гуцзюнь, датируемые ранним Чжань-го (V в. до н. э.), подтверждают это мнение. По всей видимости, данная территория между благоприятными для скотоводов восточными предгорьями Тайханшань и плодородной Великой китайской равниной была освоена народом сынью ещё в ходе первой миграции с запада, задолго до воссоздания царства Чжуншань (до 380 г. до н. э.). В это время Чжуншань был почти полностью окружен землями враждебного царства Чжао, граничен на северо-востоке с царством Янь. Не подалёку находились царства Вэй и Ци, неоднократно выступавшие против Чжуншань.

Несмотря на столь сложную ситуацию, воссозданное Хуань-гуном царство Чжуншань почти столетие сохраняло самостоятельность и даже периодически совершало успешные нападения на Янь, Чжао, Вэй и Ци. В конечном итоге Чжуншань было уничтожено в 296 г. до н. э. Однако для этого Чжао потребовалось 10 лет и только после известной реформы Улин-вана (около 307 г. до н. э.), созданного свою кавалерию конных лучников.

Обсуждение материалов

Находясь внутри китайской системы межгосударственных и культурных взаимоотношений, в полном окружении нескольких китайских царств, Чжуншань, безусловно, имело колесницы. Нарративные источники указывают, что царство принадлежало к категории «способных выставить тысячу колесниц» [Хэйбэйский исследовательский институт материальной культуры, 2005: 4; Шульга, 2018: 80]. Не исключено, что в Чжуншань существовали даже особые способы запряжки лошадей, на что указывает изображение на бронзовом сосуде из раннего (рубеж V—IV вв. до н. э.) погребения М8101 в Линшуо (рис. 2.2, 2а).

Раскопки в Линшуо и Гуцюнь выявили значительное количество ритуальных захоронений лошадей и колесниц в обособленных ямах (чэмаэнах), составлявших единые погребально-поминальные комплексы с захоронениями правителей, членов их семей и высшей знати. Имеющиеся данные демонстрируют несколько вариантов захоронения лошадей и колесниц, в том числе в хронологически очень близких в Линшуо. При этом схема их расположения в чэмаэнах Цо-вана, Чэн-гуна и на могильнике Гуцюнь не имеет полных аналогий среди выделяемых в Китае [Wan Xiang, 2013].


1 Именно в «государстве бельх дин», видимо, сформировалась традиционная китайская игра в любо (шесть палочек) [Комиссаров, 2014].
2 Впрочем, данная формула, вероятно, относится скорее не к реальной численности колесничных подразделений, а к экономическому потенциалу, способному их поддерживать. Судя по изысканиям китайских исследователей, хозяйство и военное дело царства Чжуншань было сравнительно развитым [Цао Ичунь, 2011], хотя и уступало крупнейшим государствам эпохи [Ну Цзынья, Чэнь Цзяньчянь, 2008].
3 Примечательно, что манера изображения здесь отчасти напоминает такую на петроглифических памятниках.
Необычным выглядит расположение лошадей и колесниц в одиночных чемакэнах, устроенных к югу от захоронений родственников (?) Чэн-гунь (рис. 2.-3). В сильно разрушенном грабителями чемакэне гробницы М3, южная часть ямы была отведена для лошадей, а северная — для колесниц. Длина ямы около 25 м, ширина — 5 м, глубина — 2,6 м. Лошади располагались поперёк ямы, на боку, головами на запад. По мнению археологов, они составляли две группы по четыре костюка [Хэбэйский исследовательский институт материальной культуры, 2005: 233], за которыми обнаружены остатки колесницы (колесниц?).

Рис. 2. 1 — бронзовый крылатый тигр из погребения Цо-вана [Шульга, 2017: 60];
2 — бронзовое блюдо с изображением колесницы и птиц из погребения 8101;
3 — план участка могильника в Линшуо у гробницы Чэн-гунь (М6)
[Хэбэйский исследовательский институт материальной культуры, 2005: 282];
4 — план чемакэна № 2 у гробницы Цо-вана [Wan Xiang, 2013: 199].

Fig. 2. 1 — a bronze winged tiger from the burial of Cuo-wang [Shulga, 2017: 60];
2 — a bronze dish depicting a chariot and birds from burial 8101;
3 — a plan of the burial ground in Lingshou at the tomb of Cheng-gong (M6)
[Hebei Research Institute of Material Culture, 2005: 282];
4 — chemakeng plan No. 2 at the tomb of Tso-wan [Wan Xiang, 2013: 199]
Рис. 3. Могильники Вандаху культуры ялан (1–4) и Шанма (5): 1–3 — планы захоронения воина-колесничего M4 (1) и жертвеника во входной яме с черепами лошадей в нижнем слое (3) [Институт археологии и культурного наследия Нинся-Хуэйского АР, 2016: рис. 2.-48, 2.-49, 2.-51]; 5 — план и разрез щемакана № 2 из могильника Шанма в провинции Шанси [Wan Xiang, 2013: рис. 17, 18]

Fig. 3. The Yanglan Culture Vandahu burial grounds (1–4) and Shanma (5): 1–3 — burial plans for the M4 charioteer warrior (1) and the altar in the entrance pit with horse skulls in the lower layer (3) [Institute of Archaeology and Cultural Heritage of Ningxia Hui AR, 2016: Fig. 2.-48, 2.-49, 2.-51]; 5 — plan and section of chemakan No. 2 from the Shanma burial ground in Shanxi province [Wan Xiang, 2013: Fig. 17, 18]
Можно предположить, что это остатки двух квадриг, установленных поперёк ямы. Возможно, по указанной причине ширину ямы увеличили до 5 м. В южной части разграбленного чемакэна соседней гробницы М4, по-видимому, также было 8 лошадей, но располагались они иначе. Ближе к середине (первый ряд) головами на север лежало четыре kostяка лошадей, как бы запрятёных в колесницу. За ними во втором и третьем рядах находилось по две лошади, как бы запряжённых в колесницы. Не исключено, что в промежутках между лошадьми находились не сохранившиеся колесницы, как это было в чемакэне 1727 могильника Шанцуньлин [Wan Xiang, 2013: рис. 24]. В центральной и северной частях ямы зафиксированы остатки колесниц в виде тлена. Как видим, в чемакэнах при могилах знати в Линшоу северные части ям занимали колесницы, но лошади располагались по разным схемам.

Рис. 4. Общий вид на чемакэн у погребения М40 могильника Гуцзянь после снятия двух слоёв черепов жертвенных животных из правой ямы
Fig. 4. General view of the chemakeng at burial M40 of the Gujian burial ground
(after removal of two layers of sacrificial animals' skulls from the right pit)

Наиболее удивительное сочетание разнородных вариантов недавно обнаружено в чемакэне 4, располагавшемся к югу от этнитной могилы М58 в Гуцзянь, датируемой ранним Чжаньго (V в. до н. э.) [Институт культурных реликвий и археологии провинции Хэбэй 2021: 56–57]. В прямоугольной яме, ориентированной по линии запад–восток, размерами 21х4 м, располагалось четыре колесницы с четвёрками лошадей, обращённых головами на восток. Самое удивительное оказалось в восточном конце ямы. Там находилась только колесница, дышло которой через узкий проём выходило сквозь грунтовую стенку в соседнюю подквадратную в плане яму. На дне этой ямы рядом с дышлом расчищены не kostяки лошадей, а лишь их черепа и копыта, также обращёные на восток. Над черепами этих запряжённых лошадей в три слоя располагались черепа жертвенных животных: не менее 37 коров, 28 лошадей и 313 овец. Фактически, данная яма представляет собой заполнение подквадратной в плане входной ямы в могилах культуры япин (рис. 3.2–4). Различие лишь в том, что к востоку от черепов лошадей в культуре япин располагается катакомба с захоронением человека (рис. 3.1). Подчёркнём,
что яма и лошади в чемакэне 4 ориентированы не на север (обычная ориентация чемакзнов в Китае), а на восток. Нами уже высказывалось предположение, что черепа лошадей в захоронениях на могильнике Вандаху маркировали символическую колесницу с четвёркой лошадей [Шульга, Шульга, 2019]. Данная находка не оставляет сомнений в справедливости такой трактовки.

Описанная конструкция в восточной части чемакэна 4 в «чистом» виде зафиксирована на могильнике Гуцзюнь в малом чемакэне при могиле М40 (рис. 4) [Институт культурных реликвий и археологии провинции Хэбэй, 2021: 72–73]. В западной части там находится колесница с костяком собаки, а в восточной части за грунтовой стенкой — вкапанные черепа пяти лошадей, перекрытые черепами других животных. Из них четыре выделены как упражняющие и один обособлен. Подобное расположение зафиксировано и в Вандаху (рис. 3.-3, 4). Обособленный череп мог символизировать запасную или верховую лошадь. Как видим, в погребальном обряде Чжуншань в V в. до н. э. продолжала существовать степная традиция захоронения черепов колесничных лошадей в одной яме с черепами жертвенных домашних животных. В Гуцзюнь она воплотилась в необычной форме, имеющей аналогии только в культуре янлан. Вместе с тем была заимствована распространённая в северных царствах Китая идея оставления грунтовой стенки, разделяющей колесницы и лошадей (рис. 3.-5). Следует добавить, что при гробницах Цо-вана, предположительно, Хуань-гуна, имелись обособленные ямы с черепами жертвенных животных, как и на могильнике Мацзяюань у элитных погребений культуры янлан. Степные реминисценции видятся и в обычай помещать детали конского снаряжения непосредственно в «рядовые» могилы. Например, в Лишуоу детали от колесниц и удила обнаружены в частично разграбленных погребениях M8008 и M8002 (рис. 1.-2).

Выявленные аналогии с культурой янлан, в которой колесничество сочеталось с развитым всадничеством, являются косвенным подтверждением предположения, что «гететически» связанные со скифо-сибирским миром чжуншанцы наравне с колесницами сохраняли и конницу. Несколько понижение значение боевых колесниц можно увидеть в погребениях Цо-вана и Чэн-гуна, в чемакэнах которых было всего по 24 лошади и не более десятка колесниц (рис. 2.-4). В то же время в период Сражающихся царств есть захоронения аристократов рангом заметно ниже, где колесниц гораздо больше. Например, на памятнике Цюляньдунь (пров. Хубэй) в яме для колесниц и лошадей найдено 33 колесницы и 72 конских костяка. Одна из колесниц, очевидно, запряталась шестью лошадьми. Усопший принадлежал лишь к категории «великих мужей» (daifu 大夫), т. е. был на несколько степеней «феодальной лестницы» ниже князя (царя, vana 王) Чжуншань. По мнению Вань Сяна, это свидетельствует об отсутствии строгой регламентации количества захораниваемых колесниц для знати определённого ранга [Wan Xiang, 2013: 62]. Данное суждение китайского исследователя можно счесть убедительным, но, думается, в случае с Чжуншань играло роль и «северное» происхождение династии. Предки членов союза племён сяньской пришли с запада из степных райо-

---

1. Есть все основания полагать, что в Восточной Чжоу «феодальная лестница» вполне сложилась и устояла [Wu Xiaolong, 2017].
нов, и продолжали сохранять свои обычаи. По всей видимости, как и в культуре яPLAIN, в военном деле они продолжали использовать отряды конных лучников. По ряду причин в погребальном обряде степняков Северного Китая и Ганьсу образ всадника, со- провождаемого в мир иной верховой лошадью, не получил однозначного воплощения.

Между тем в расположенных с севера и запада культурах ранних кочевников Евразии верховая лошадь выступала как основа военного дела еще с раннескифского вре- мени. Вместе с искусством в зверином стиле отряды конных лучников проникают с се- вера на территорию Китая уже в VIII—IX вв. до н. э. На это, в частности, указывает обнаружение двух подпружных (?) пряжек в захоронениях VIII в. до н. э. культуры «верх- него слоя Сяцзядянь» с изображением двух конных всадников, преследующих зайца [Jianhua Yang, Huiqiu Shao, Ling Pan, 2020: 255, рис. 4.-14—16, 17]. Парадоксально, но до- стоверных наборов снаряжения верховой лошади с деталями узды и седла с подпругой для IX—III вв. до н. э. в Северном Китае пока не найдено. Изображения верховых лоша- дей с седлами мы видим лишь в «терракотовой армии» Цинь Шихуанди, отражающей ситуацию во второй половине III в. до н. э. Между тем письменные источники однознач- но указывают, что конница и конные лучники в царствах Северного Китая использо- вались ещё до реформ Улин-вана 307 г. до н. э. в царстве Чжао. Так, в специальном иссле- дованиях Ан Чжуанъи по данной теме приводится сведения о наличии в IV в. до н. э. верховых лучников из западных жунов, обитавших в ареале культуры яPLAIN. Вплоть до династии Хань основными воинами-конниками в китайских армиях являлись эти- ческие меньшинства [An Zhongyi, 2002: 35]. Косвенно предполагается, что армия Чжун- шань включала значительное количество конных лучников, для нейтрализации которых в 306 г. до н. э. правитель царства Чжао, помимо своих лучников, привлек и отряды ху. Несмотря на столь значительные силы, Чжао потребовалось 10 лет, чтобы к 295 г. разгро- мить Чжуншань — малое царство протяжённостью с юга на север всего около 100 км.


Созданная в IV в. до н. э. в культурном пространстве Древнего Китая скульпту- ра крылатого тигра отображает сцену звериного стиля, которая на артефактах куль-
тур раннего железного века появляется только как плоскостное или рельефное изображение на небольших изделиях (в бронзе, золоте, кости, роге, коже, ткани или дереве). В случае с хищником из чжуншаньской гробницы мы видим полноценную объемную скульптуру высотой полметра и массой 26 кг. Изначальное двухмерное изображение, таким образом, в контактной зоне приобретает трехмерную форму (в силу развития металлургических технологий [Цао Инчунь, 2011] и восприятия китайской эстетической традиции).

Заключение

Во второй половине I тыс. до н. э. в Северном Китае происходили сложные этнокультурные процессы [Шульга, 2014]. Они выражались в политических изменениях, синтезе культурных традиций и военных изменениях. Начиная с эпохи бронзы за пределами собственно китайских государств существовало значительное количество раннегосударственных образований. Почти все они располагались на периферии, их правители не входили в состав чжугоу, а население состояло преимущественно из скотоводов (ху, жуны, дичи и др.), не относящихся к хуа. Одним из таких образований стало царство Цинь, постоянно расширяющееся в северном и западном направлениях за счет захвата земель варваров. Соответственно, в его состав входило большое количество некитайского населения. Как и Чжуншань, Цинь считалось полуварварским государством, но благодаря сильной армии, в которую входила и конница из западных жунов, им удалось подчинить противников и в 221 г. до н. э. создать империю. Падение Чжуншань, окруженного со всех сторон царствами, находившимися в период Чжанью в непрерывных военных действиях против соседей, было предрешено. Это полуварварское царство не имело ресурса за счет расширения границ подобно Цинь, Чжао и Янь. Потому погибло оно одним из первых в 295 г. до н. э. и вскоре было почти забыто.

Раскопки в Линшоу и других местах позволили не только восстановить многие стороны истории и культуры Чжуншань, но и сделать это царство своего рода эталонным примером органического сближения культуры хуа и пришлого народа сянь. Особенности рассмотренного выше погребального обряда и искусства Чжуншань также подтверждают органическое сближение культуры сянь с китайской. Специфика их погребального обряда в устройстве чемакэсов и ям для жертвенных животных ярко выражена, что в дальнейшем поможет выделить их в отдельный вариант, а также более уверенно идентифицировать захоронения этой культуры.
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