

ISSN 2307-4671

Журнал основан в 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВПО «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛАБОРАТОРИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ  
И РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АЗИАТСКИЙ ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЭТНОЛОГИИ  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, КУЛЬТУРЫ И НАУКИ МОНГОЛИИ

ХОВДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# МИРОВОЗЗРЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ЮЖНОЙ СИБИРИ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ

*ВЫПУСК VIII*



Барнаул

---

Издательство Алтайского  
государственного университета  
2015

Главный редактор:  
доктор исторических наук **П.К. Дашковский**

Редакционная коллегия:  
доктор исторических наук **Л.Н. Ермоленко**;  
доктор культурологии **Л.С. Марсадолов**;  
доктор исторических наук **Т.Д. Скрынникова**;  
доктор философских наук **О.М. Хомушку**;  
доктор исторических наук **Л.И. Шерстова**;  
доктор исторических наук **С.А. Яценко**

**Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе** / под ред. П.К. Дашковского. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2015. – Вып. VIII. – 316 с.: ил.  
ISSN 2307-4671

В журнале представлены результаты изучения различных мировоззренческих систем народов, проживавших на территории Южной Сибири и Центральной Азии в древности, эпоху средневековья и в период этнографической современности. Ряд работ посвящен изучению религиозных верований и обрядов современных традиционных обществ, новым религиозным движениям, а также особенностям государственно-конфессиональной политики.

Издание рассчитано на религиоведов, историков, археологов, этнографов, культурологов и всех интересующихся историей религий и культуры народов Азии.

*Издание подготовлено и издано при частичной финансовой поддержке гранта РГНФ-МинОКН Монголии (проект № 13-21-03001a/G, тема «Этнокультурные и политические процессы как факторы исторической динамики религиозной ситуации в трансграничном пространстве юга Западной Сибири и Западной Монголии»)*

© Оформление. Изд-во Алтайского  
госуниверситета, 2015

ISSN 2307-4671  
The journal was Founded in 2007

THE MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION  
ALTAI STATE UNIVERSITY  
LABORATORY OF THE ETHNOCULTURAL AND RELIGION  
SCIENCE RESEARCH  
ASIAN EXPERT-ANALYTICAL CENTER OF ETHNOLOGY  
AND INTERNATIONAL EDUCATIONAL COOPERATION  
HOVDSKIY STATE UNIVERSITY  
MINISTRY OF EDUCATION, CULTURE AND SCIENCE OF MONGOLIA

**THE WORLDVIEW OF THE POPULATION  
OF THE SOUTH SIBERIA AND CENTRAL ASIA  
IN THE HISTORICAL RETROSPECTION**

*VIII ISSUE*

Barnaul – 2015

Executive editor:

*P.K. Dashkovskiy* (Doctor of Historical Sciences)

Editorial board:

*L.N. Ermolenko* (Doctor of Historical Sciences);  
*L.S. Marsadolov* (Doctor of Culturological Sciences);  
*T.D. Skrynnikova* (Doctor of Historical Sciences);  
*O.M. Homushku* (Doctor of Philosophic Sciences);  
*L.I. Sherstova* (Doctor of Historical Sciences);  
*S.A. Yatchenko* (Doctor Historical Sciences)

**The worldview of the population of the South Siberia and Central Asia in the historical retrospection** / Ex. editor P.K. Dashkovski. – Barnaul, 2015. – VIII issue. – 316 p.

In the collection of the papers the results of the research of the various world view system of the people lived on the territory of the South Siberia and Central Asia in ancient times, in the epoch of the Middle age and in the period of the ethnographical present. Series of works are devoted to the research of the religious beliefs and rituals of the modern and traditional societies, new religious movements as well as the features of the state-confessional relations.

The book is directed towards the specialists of the religious study, historians, archaeologists, ethnographers, specialists on the cultural studies and everyone who are interested in the history of religions and culture of the people of Asia.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел I. РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

<i>Вадецкая Э.Б.</i> Вышивка из зубов соболя на погребальных одеждах населения окуневской культуры.....	7
<i>Дашиковский П.К.</i> Исследование оградок тюркской культуры на могильнике Чинета-II.....	20
<i>Илюшин А.М.</i> Кенотафы и полуkenотафы в культуре кочевников развитого средневековья Кузнецкой котловины.....	29
<i>Кожя М.Б.</i> Изображения Тенгри и Умай на резном дереве из Отрарского оазиса .....	34
<i>Король Г.Г.</i> Мотивы летящей птицы и крылатой богини в средневековой торевтике и традиционное наследие народов Саяно-Алтая.....	47
<i>Миягашев Д.А.</i> Окуневские святилища в контексте изучения культовых мест Сибири.....	63
<i>Мунхбат Д.</i> Первые формы религиозных верований, возникших среди древних монголов .....	73
<i>Нуржанов А.А., Муратова С.Е.</i> Религиозная толерантность как система взаимоотношений мировых религий на территории средневекового Казахстана (VI–XIII вв.).....	79
<i>Рыбаков Н.И.</i> Дополнительные материалы о религии кыргызов Енисея: VIII–X вв. ....	93
<i>Сериков Ю.Б.</i> Мегалитические культовые объекты древнего Урала .....	101
<i>Терновая Г.А.</i> К вопросу о культе огня в погребально-поминальной обрядности средневековых жителей Семиречья (по материалам археологии).....	122

### Раздел II. ТРАДИЦИОННОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СИБИРИ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

<i>Атдаев С.Д.</i> Традиции охраны и сбережения водных ресурсов у туркмен.....	138
<i>Гельдыниязова О.А.</i> Символика казана у туркмен .....	152
<i>Монгуш М.В.</i> Христианские общины Тувы: краткий очерк .....	159

<i>Осмонова Н.И.</i> Слово как символ в традиционной культуре кыргызов .....	175
<i>Тишков Ю.В.</i> Святилище «Семь менквов» в мифологических представлениях народа манси .....	189
<i>Ямаева Л.А.</i> Реликты доисламских верований в погребальной обрядности башкир .....	202

### **Раздел III. ПОЛОЖЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЩИН И ГОСУДАРСТВЕННО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ И СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

<i>Брежнева С.Н.</i> Толерантность по-русски: из истории проведения религиозной политики Российской империей в Туркестане.....	211
<i>Волоснов Р.Ю.</i> Православные школы в сельской общественной жизни Алтая конца XIX – начала XX в. ....	223
<i>Дашковский П.К., Зиберт Н.П.</i> Особенности регистрации религиозных общин на территории Алтайского края в середине 1950-х – начале 1980-х гг. ....	230
<i>Дашковский П.К., Шершинева Е.А.</i> Религиозная политика Российской империи в отношении мусульманских общин Западной Сибири во второй половине XIX – начале XX в. ....	242
<i>Жанбосинова А.С.</i> Кампания по изъятию религиозных ценностей в 20-е гг. XX в. как метод борьбы с культом .....	264
<i>Кацаева М.В., Белецкий А.Ю.</i> Состояние католических общин на Алтае в конце XIX – XX в. ....	276
<i>Почекаев Р.Ю.</i> От тамги к закяту. Торговые налоги в Средней Азии: между религией и правом (от державы Тимуридов до протекторатов Российской империи) .....	283

### **Раздел IV. РЕЦЕНЗИИ**

<i>Руденко К.А.</i> Рецензия на книгу: Дашковский П.К. Кыргызы на Алтае в контексте этнокультурных процессов в Центральной Азии .....	294
---	-----

### **Раздел V. ИНФОРМАЦИЯ О КОНФЕРЕНЦИЯХ**

<i>Дашковский П.К.</i> Вторая международная научная конференция «Религия в истории народов России и Центральной Азии» в Барнауле .....	302
<b>Список сокращений .....</b>	<b>307</b>
<b>Сведения об авторах .....</b>	<b>309</b>

sable teeth used in embroideries, on the one hand. And places of their finds far from trade places, with another, can help further when studying semantics of this original jewelry.

*Key words:* graves, Okunev, culture, embroidery, teeth, sable, shoes, hats, bags, hundreds of them. origins, origins, burial clothes .dead, beads.

П.К. Дашковский

*Алтайский государственный университет, Барнаул*

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ОГРАДОК ТЮРКСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА МОГИЛЬНИКЕ ЧИНЕТА-II**

Приведены результаты изучения объектов №15 и 17 могильника Чинета-II, расположенного в Краснощековском районе Алтайского края. Указанные сооружения представляют собой оградки тюркской культуры. Анализ археологических данных показал, что исследованные оградки можно датировать периодом не позднее VIII – первой половины IX в. н.э., поскольку с середины IX в. н.э. в этом районе Северо-Западного Алтая фиксируется представительная группа памятников сrostкинской культуры на некрополе Чинета-II. В работе отмечается дискуссионность семантической интерпретации оградок, которые в данном случае носили поминальный характер.

*Ключевые слова:* тюркская культура, Алтай, оградки, погребально-поминальная обрядность, средневековье.

Северо-Западный Алтай – это особый историко-культурный регион со специфичной физико-географической средой обитания, состоящий из горно-степных и лесостепных ландшафтов, а также различных водных артерий (р. Чарыш, Иня и др.), соединяющих его с другими районами Алтая и сопредельными территориями. В связи с этим исследователи часто в пределах одного археологического микрорайона фиксируют памятники разных культур, которые отражают интенсивный процесс культурогенеза и взаимодействия населения Алтая с племенами сопредельных территорий Восточного Казахстана, Северо-Западной Монголии, Восточного Туркестана, Тувы и Минусинской котловины. Подобная ситуация была зафиксирована при исследовании объектов средневековья на Чинетинском комплексе памятников (Краснощековский район Алтайского края), в состав которого входит могильник Чинета-II (Тишкин А.А., Дашковский П.К., 2002; Дашковский П.К., 2004; 2008; и др.).

Курганная группа Чинета-II расположена в 1–1,4 км к юго-востоку от с. Чинета на второй надпойменной террасе Иня. С 2001 г. работы на могильнике проводит археологическая экспедиция АлтГУ

под руководством П.К. Дашковского. В процессе исследования были выявлены объекты скифо-сакского периода, сrostкинской, кыргызской культур (Тишкин А.А., Дашковский П.К., 2002; Дашковский П.К., 2014; 2015а–б; Дашковский П.К., Тишкин А.А., Тур С.С., 2006; Дашковский П.К., Мейкшан И.А., 2015; и др.). Особый интерес представляет изучение двух оградок тюркской культуры (№15, 17), расположенных в северо-западной части могильника.

Оградка №15 выявлена в западной части некрополя в 25 м к северо-западу от курганной группы №3–13, исследованной в предшествующие годы (Тишкин А.А., Дашковский П.К., Горбунов В.В., 2004). До раскопок данный объект никак не выделялся на уровне современного горизонта и был обнаружен в ходе сплошного зондирования долины металлическим щупом. В процессе расчистки кладки было выявлено подквадратное сооружение – оградка, которая ориентирована сторонами с небольшими отклонениями по странам света. Длина северной и южной стенок оградки составляла 2,9 м, а восточной и западной – 2,8 м. По периметру оградки прослежена подквадратная конструкция из более крупных плоских камней длиной в среднем 0,4–0,6 м и шириной 0,2–0,4 м. Конструкция имела подпрямоугольную форму и маркировала границы ограды (рис. 1–4). Внутри такой конструкции были уложены в один слой более мелкие камни. Высота оградки достигала 0,6 м. В 0,5 м к востоку от стенки оградки обнаружен крупный фрагмент камня длиной 0,8 м и шириной 0,1 м. Рядом с ним зафиксировано еще несколько более мелких камней. Возможно, данный крупный камень имитировал изваяние, поскольку он заметно отличался от других камней этого сооружения. Под каменной насыпью в центральной части площадки и в северо-восточном углу конструкции обнаружены зубы лошади. Еще один фрагмент зубов зафиксирован в 0,5 м к востоку от стенки оградки под вышеуказанным крупным камнем. Никаких дополнительных конструктивных элементов и находок не выявлено.

Оградка №17 располагалась севернее предыдущего объекта. Объект представлял собой подквадратное сооружение, которое было ориентировано углами по сторонам света. Северо-западная и юго-восточная стороны оградки имели длину 1,6 м, а северо-восточная и юго-западная – 1,7 м (рис. 5–7). Внутри оградка была частично заложена мелкими камнями. По периметру объекта находились более крупные камни, которые маркировали его границу и форму. В 0,6 м к северо-востоку от оградки отмечен крупный камень, который, возможно, маркировал изваяние. Никаких дополнительных конструктивных элементов и находок не выявлено.





Рис. 1. Тюркская оградка №15 могильника Чинета-II после зачистки



Рис. 2. Тюркская оградка №15 могильника Чинета-II после разбора внутреннего пространства сооружения

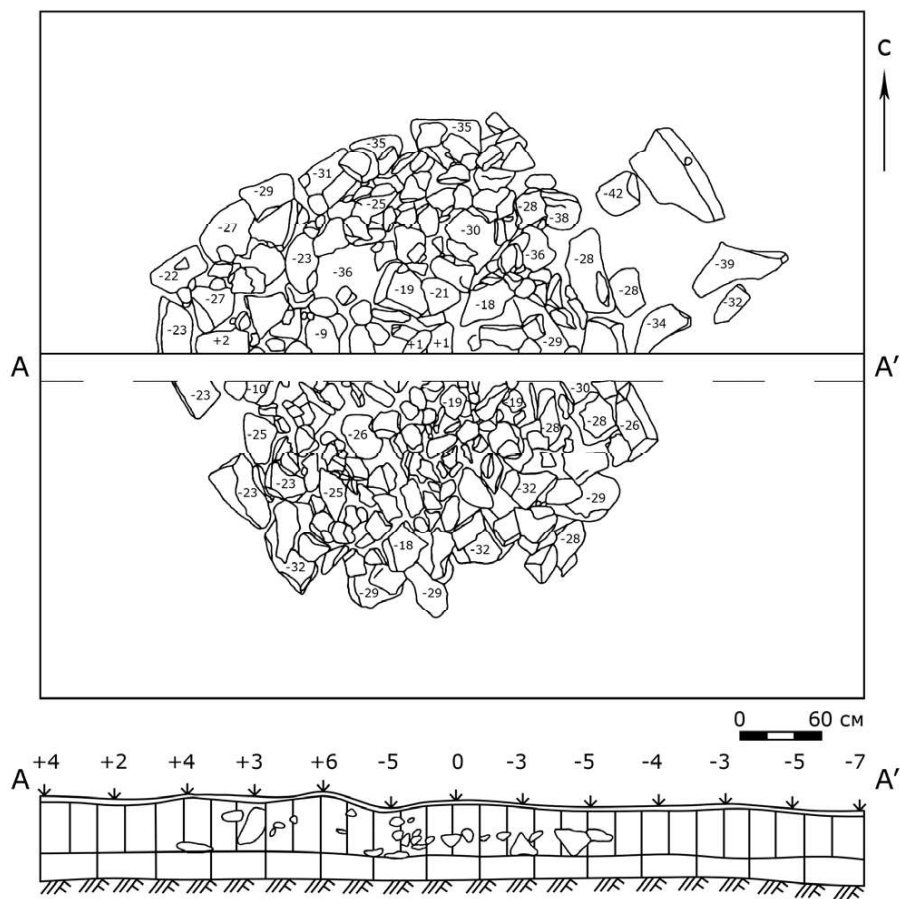


Рис. 3. План тюркской оградки №15 могильника Чинета-II

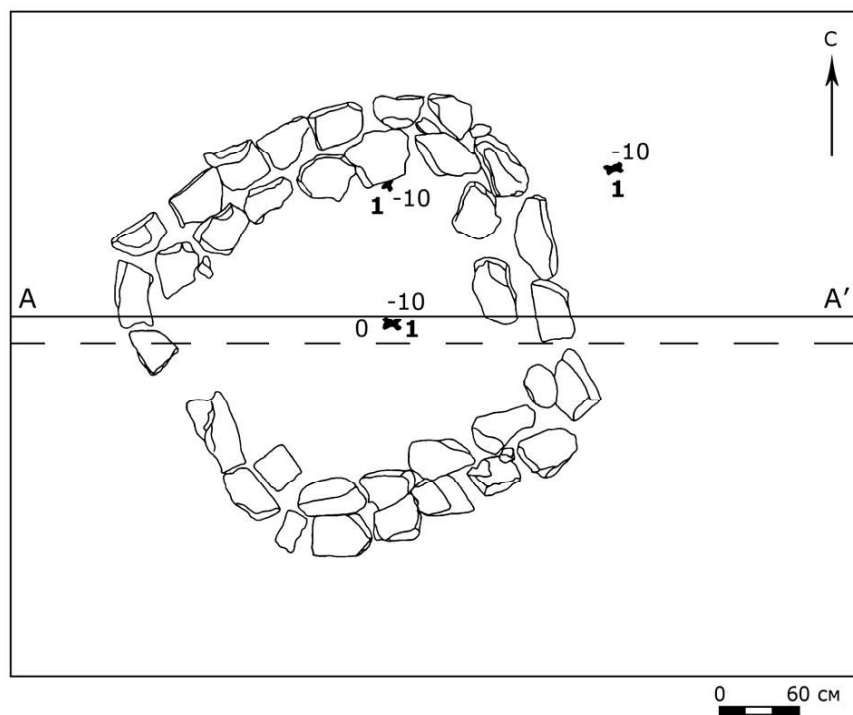


Рис. 4. План тюркской оградки №15 могильника Чинета-II после разбора внутреннего пространства сооружения



Рис. 5. Тюркская оградка №17 могильника Чинета-II после зачистки

Такой тип памятников, как оградка, известен фактически в течение всего периода существования тюркской культуры (Кубарев В.Д., 1984; Серегин Н.Н., Шелепова Е.В., 2015), однако более определенно датировать оградки, исследованные на могильнике Чинета-II, затруднительно из-за отсутствия сопроводительных предметов и изваяний с явно выраженными антропоморфными чертами. Важно обратить внимание на то, что в горных районах Северо-Западного Алтая памятников тюркской культуры известно немного и датируются они преимущественно VIII – первой половиной IX в. н.э. (Шульга П.И., Горбунов В.В., 2002, с. 129; Серегин Н.Н., Шелепова Е.В., 2015, с. 46).



Рис. 6. Тюркская оградка №17 могильника Чинета-II после зачистки

Основная масса погребально-поминальных объектов тюркской культуры сосредоточена в Центральном и Юго-Восточном Алтае (Кубарев В.Д., 1984; Кубарев Г.В., 2005; и др.). Вероятно, периодом не позднее VIII – первой половины IX в. н.э. можно датировать и тюркские оградки с могильника Чинета-II, поскольку с середины IX в. н.э. в этом районе фиксируется представительная группа памятников сросткинской культуры (Дашковский П.К., 2008). При этом в указанной группе уже прослеживается влияние тюркской культуры, в частности, в таком элементе, как сопроводительное захоронение лошади. Этот элемент, известный на протяжении всего существования сросткинской культуры, появляется в результате миграции части тюркских племен из Монголии после разгрома Второго Восточно-тюркского каганата в 744 г. и подчинения местного самодийского населения (Неверов С.В., Горбунов В.В., 2001, с. 177–178). В результате формирования новой этносоциальной общности к середине IX в. территория Предалтайской равнины была полностью охвачена сросткинским населением. При этом пришлый, тюркский, компонент в этой общности играл явно доминирующую роль, что прослеживается в материалах погребальной обрядности. Вероятно, в данном случае можно говорить о формировании «двойной элиты» в этносоциальном образовании «сросткинцев» (Кондрашов А.В., 2004, с. 22), что являлось характерной чертой многих раннегосударственных образований кочевников Южной Сибири и Центральной Азии (Савинов Д.Г., 2005; Тишкин А.А., 2005; Дашковский П.К., 2011а; и др.).

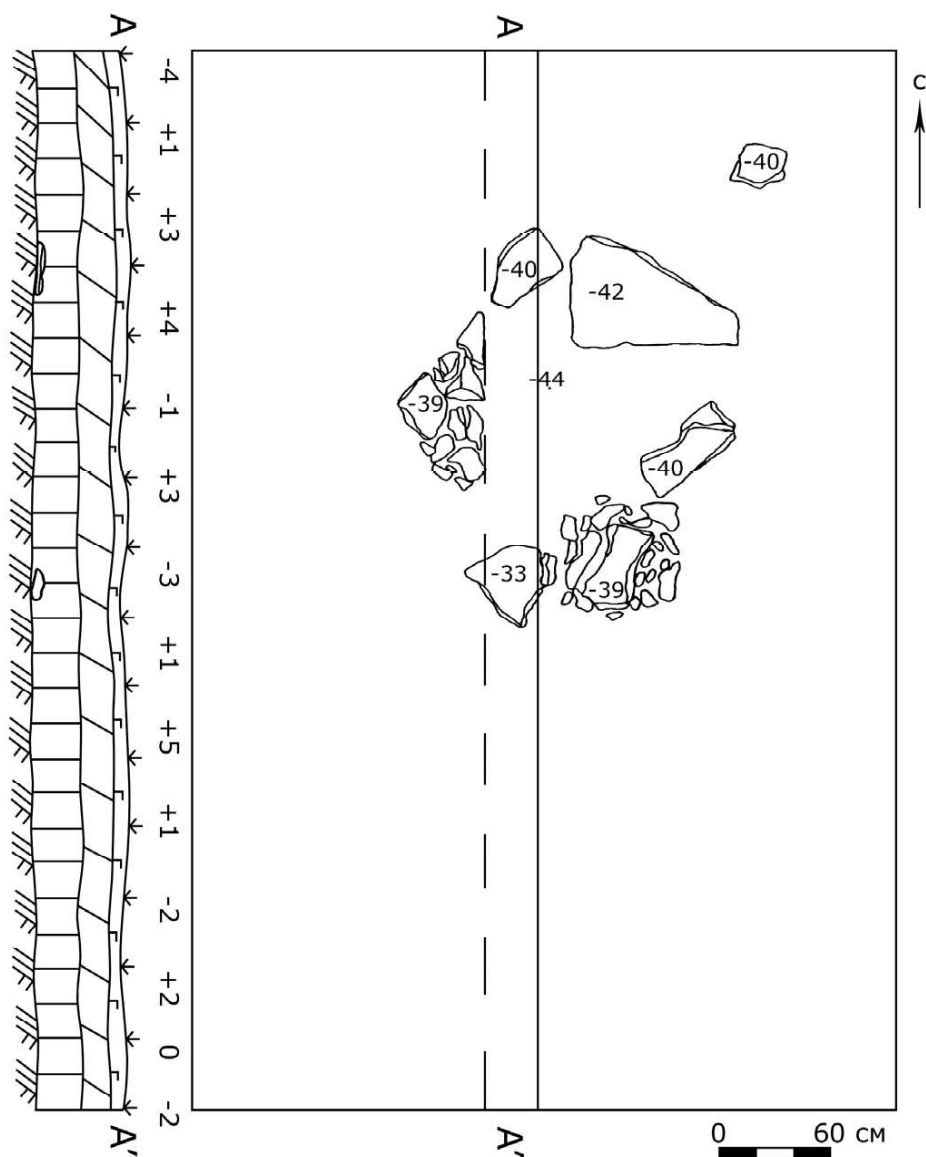


Рис. 7. План тюркской оградки №17 могильника Чинета-II

В заключение необходимо отметить, что в изучении тюркских оградок вопрос о семантике такого рода объектов остается одним из сложных и дискуссионных. Данная проблематика неоднократно поднималась в литературе, в том числе и в историографическом аспекте (Суразаков А.С., Тишкин А.А, Шелепова Е.В., 2008; Дашковский П.К., 2011; Серегин Н.Н., Шелепова Е.В., 2015; и др.). Не останавливаясь подробно на всей дискуссионности данной тематики, укажем только на то, что ряд современных исследователей довольно активно продвигают идею о том, что часть тюркских оградок можно рассматривать в качестве кенотафов (Серегин Н.Н., Шелепова Е.В., 2015, с. 97–99). Разнообразие типов кенотафов является характерной чертой погребально-поминальной обрядности древних и средневековых кочев-

ников Сибири и Центральной Азии (Дашковский П.К., Грушин С.П., 1998; Дашковский П.К., Серегин Н.Н., 2008; и др.).

Важно отметить, что в отличие от В.А. Могильникова (1992, с. 185–186), который одним из первых сделал предположение о семантике тюркских оградок как кенотафов по результатам исследований на памятнике Кара-Кобы-1, позиция Н.Н. Сергина и Е.В. Шелеповой представлена в более развернутом виде на широкой источниковой основе. Исследователи указывают на то, что наибольшая близость оградок с кенотафами отмечается для раннего этапа развития тюркской культуры при наличии нехарактерных конструкций, захоронений лошадей и категорий инвентаря. В последующие периоды, по мнению Н.Н. Сергина и Е.А. Шелеповой (2015, с. 113), функциональная направленность оградок могла измениться от кенотафа к поминальному объекту. Высказанная гипотеза, несомненно, заслуживает внимания и дальнейшего развития. В то же время, учитывая, что оградки, раскопанные на могильнике Чинета-II, не содержат вышеназванных признаков и относятся не к раннему этапу тюркской культуры, можно заключить, что в данном случае они носили поминальный характер.

P.K. Dashkovskiy

#### RESEARCH OF FENCES OF TURKIC CULTURE OF CHINETA-II BURIAL GROUND

The article presents the results of a research of objects №15 and №17 of Chineta-II burial ground, located in the Krasnoschykovskiy district of the Altai Krai. These constructions are the fences of Turkic culture. Analysis of archaeological data showed that the investigated fences can be dated no later than the VIII – the first half of the IX century BC, because since the mid IX century BC in this area of North-Western Altai the representative group of monuments of Srostki culture in the necropolis of Chineta-II are fixed. According to the semantic interpretation the fences had a memorial character.

**Key words:** *Turkic culture, Altai, fences, funeral and memorial rites, the Middle Ages.*

#### Библиографический список

Дашковский П.К. Чинетинский археологический микрорайон на Алтае: некоторые итоги и перспективы исследования // Археологические микрорайоны Северной Евразии / ОмГУ, ОФ ОИИФиФ СО РАН. Омск, 2004. С. 34–37.

Дашковский П.К. Памятники эпохи средневековья Чинетинского археологического микрорайона в Северо-Западном Алтае: предварительные итоги исследования и интерпретация // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. М., 2008. Т. II. С. 216–219.

Дашковский П.К. Культура енисейских кыргызов на Алтае и сопредельных территориях: современные направления исследования // Тюркологический сборник 2009–2010 гг. М., 2011а. С. 130–151.

Дашковский П.К. Мировоззрение кочевников Саяно-Алтая и сопредельных территорий поздней древности и раннего средневековья (отечественная историография и современные исследования). Барнаул, 2011б. 244 с.

Дашковский П.К. Курганы енисейских кыргызов на могильнике Чинета-II (Алтай) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2014. №2 (58). С. 82–89.

Дашковский П.К. Кыргызы на Алтае в контексте этнокультурных процессов в Центральной Азии. Барнаул, 2015а. 224 с.

Дашковский П.К. Исследование курганов скифской эпохи в Западном Алтае // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 2015б. Вып. XXI. С. 88–92.

Дашковский П.К., Грушин С.П. Кенотафы пазырыкского времени Горного Алтая // Археология и этнография Сибири и Дальнего Востока. Улан-Удэ, 1998. С. 51–52.

Дашковский П.К., Мейкшан И.А. Изучение курганов скифо-сакского периода на могильнике Чинета-II // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае. Барнаул, 2015. Вып. 5. С. 45–49.

Дашковский П.К., Серегин Н.Н. Кенотафы кочевников Алтая в эпоху поздней древности и раннего средневековья // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. Барнаул, 2008. Вып. II. С. 83–100.

Дашковский П.К., Тишкин А.А., Тур С.С. Исследование объектов раннего железного века и средневековья на Чинетинском археологическом комплексе (Северо-Западный Алтай) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск, 2006. Т. XII, ч. 1. С. 315–319.

Кондрашов А.В. Изучение погребального обряда и социальной организации сросткинской культуры (по материалам археологических памятников юга Западной Сибири середины VII–XII вв. н.э.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2004. 24 с.

Кубарев В.Д. Древнетюркские изваяния Алтая. Новосибирск, 1984. 230 с.

Кубарев Г.В. Культура древних тюрок Алтая (по материалам погребальных памятников). Новосибирск, 2005. 400 с.

Могильников В.А. Древнетюркские оградки могильника Кара-Кобы-I // Материалы к изучению прошлого Горного Алтая. Горно-Алтайск, 1992. С. 175–212.

Неверов С.В., Горбунов В.В. Сросткинская культура (периодизация, ареал, компоненты) // Пространство культуры в археолого-этнографическом измерении. Западная Сибирь и сопредельные территории. Томск, 2001. С. 176–178.

Савинов Д.Г. Система социально-этнического подчинения в истории кочевников Центральной Азии и Южной Сибири // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2005. Кн. 2. С. 31–43.

Серегин Н.Н., Шелепова Е.В. Тюркские ритуальные комплексы Алтая (2-я половина I тыс. н.э.): систематизация, анализ, интерпретация. Барнаул, 2015. 168 с.

Суразаков А.С., Тишкин А.А., Шелепова Е.В. Археологический комплекс Котыр-Тас на Алтае. Барнаул, 2008. 112 с.

Тишкин А.А. Элита в древних и средневековых обществах скотоводов Евразии: перспективы изучения данного явления на основе археологических материалов // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2005. Кн. 2. С. 43–56.

Тишкин А.А., Дашковский П.К. Комплекс археологических памятников около с. Чинета в Алтайском крае // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: мат. Годовой сессии ИАиЭ СО РАН. Новосибирск, 2002. Т. VIII. С. 468–471.

Тишкин А.А., Дашковский П.К., Горбунов В.В. Курганы эпохи средневековья на территории предгорно-равнинной части Алтайского края // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: мат. Годовой сессии ИАиЭ СО РАН. Новосибирск, 2004. Т. X, ч. 1. С. 410–415.

Шульга П.И., Горбунов В.В. Фрагмент доспеха из тюркского кенотафа в долине р. Сентелек // Материалы по военной археологии Алтая и сопредельных территорий. Барнаул, 2002. С. 112–130.

А.М. Илюшин

*Кузбасский государственный технический университет  
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово*

## **КЕНОТАФЫ И ПОЛУКЕНОТАФЫ В КУЛЬТУРЕ КОЧЕВНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ КУЗНЕЦКОЙ КОТЛОВИНЫ**

Исследуются кенотафы и полукенотафы в культуре кочевников развитого средневековья Кузнецкой котловины. Обобщаются результаты раскопок этих объектов в конце XX – начале XXI в. Источники исследования подвергаются первичному системному анализу путем типологической классификации и датировки каждого из семи выделенных типов. Появление этих объектов связывают с традиционным мировоззрением и обнищанием отдельных групп населения.

**Ключевые слова:** *Кузнецкая котловина, развитое средневековье, кенотаф, полукенотаф, захоронение, группа, тип.*

Погребальный обряд кочевников развитого средневековья в Кузнецкой котловине отличается устойчивой традицией погребения взрослого человека с тушей или шкурой лошади, а детей – индивидуально в грунтовых ямах под земляными насыпями в различных вариациях (Илюшин А.М., 2005, с. 97–105, 121, табл. 12, 15). Однако встречаются случаи, когда по причине невозможности соблюдения традиционных норм в полном объеме появляются полукенотафы и кенотафы, которые полностью повторяют нормы традиции погре-