

Цивилизационные отличия России от западной (североамериканской) цивилизации: этнокультурный ракурс

Тамара Федоровна Кряклина – доктор философских наук, профессор, чл.-корр. Петровской академии наук и искусств. Независимый исследователь. Барнаул, Россия.

E-mail: asusocio@yandex.ru

Аннотация. В статье автор дискутирует с американским профессором С. Хантингтоном, пытаясь доказать самобытность России как цивилизации. Ссылаясь на работы П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, автор показывает особенности ее территориально-пространственного устройства и смещенного по этническому составу населения, традиционно проживающего в России и считающего себя коренными ее жителями. Как и евразийцы, автор считает, что Россия не есть ни Европа и ни Азия, а есть «срединное государство», представляющее собой самобытную цивилизацию. Культурное и религиозное многообразие – ее отличительные особенности, исторически сложившиеся и закреплённые тысячелетней историей существования российского государства. Показано, что русские, как самые многочисленные, выполняют функцию объединения этносов, сохраняя собственную идентичность.

Ключевые слова: цивилизация, Евразия, западная цивилизация, цивилизационные особенности, этничность, национальная культура.

Введение

НА У Ч Н А Я проблема заключается в выявлении признаков, характеризующих Россию (Российскую Федерацию) как самобытную цивилизацию, имеющую ряд черт, отличающих ее от западной цивилизации, представленной в варианте США.

Цель статьи – показать особенности и роль этнического фактора в формировании уникальности российской цивилизации. Для достижения поставленной цели используется комплексная методология, включающая ряд научных подходов (цивилизационный, исторический, культурологический, аксиологический) и методов (сравнение, использование статистических данных, вторичный анализ данных, наблюдение). Комплексная методология дает возможность составить более полную характеристику объекта исследования и показать этнокультурные отличия российской цивилизации от западной (североамериканской).

Понятие цивилизации

Понятие цивилизации многозначное. Оно используется разными науками и в различных контекстах. В нашем исследовании под цивилизацией имеется в виду культурно-историческая система, объединяющая людей общей самоидентификацией, органически связанная с конкретной природно-пространственной средой, обладающая духовной и ценностно-нормативной спецификой (Орлова 2022: 559). Социологи считают, что в основе цивилизации как культурно-исторической системы лежат три вида системообразующих связей: пространственные, определяемые особенностями природной среды, ландшафта; временные, формирующие общность бытия, традиций, исторической памяти, языка; социальные и социально-психологические, цементирующие суперэтническую общность при помощи формирования общих установок и ценностей, субъективного осознания общности и самоидентификации с ней (Там же: 560).

Приоритетное значение в нашем исследовании имеют этнические и этнокультурные связи российских народов, на основе анализа

которых обосновывается целостность современной России как евразийской цивилизации, поскольку в западной политической науке она таковой не считается. Эту точку зрения отстаивал в своей статье С. Хантингтон, который на момент издания ее в России являлся профессором Гарвардского университета, доктором Института стратегических исследований им. Дж. Олинга при этом же вузе. Основные идеи, изложенные Хантингтоном в его работе, активно продвигаются на Западе и сегодня.

Цивилизационные отличия России от западной (североамериканской) цивилизации

Американский профессор С. Хантингтон в своей статье «Столкновение цивилизаций», опубликованной в России в 1994 г., утверждал, что столкновение цивилизаций и национальных культур станет основным противоречием XXI века (Хантингтон 1994: 33-48). «Наиболее значимые конфликты глобальной политики, – пишет он, – будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям» (Там же: 33). В центре развития современного мира, по его мнению, выдвигается взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями. Основная причина этого – различия в культурах и ценностях цивилизаций. Под цивилизацией он имел в виду культурную сущность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности. «Цивилизации, – по мнению С. Хантингтона, – определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи институты, а также субъективной самоидентификацией людей» (Там же: 34).

По мнению английского исследователя А. Тойнби, в истории человечества существовала 21 цивилизация. В современном мире, по мнению С. Хантингтона, существуют 7-8 цивилизаций. К ним он относит западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, православно-славянскую, латиноамериканскую и возможно африканскую цивилизацию (Там же: 35). Россию он не считает цивилизацией, называя расколотой страной. «В глобальном же масштабе,

– пишет он, – самой значительной расколотов страной считается Россия» (Хантингтон 1994: 45). Основные линии раскола в России, по его мнению, проходят на границах столкновения православия и ислама.

Подобные утверждения, на наш взгляд, связаны, во-первых, с незнанием автором работ евразийцев, обосновывающих статус России, как самобытной цивилизации – Евразии (Савицкий 1997: 464; Он же. 2008с: 318-325; Он же. 2008а: 325-329; Он же. 2008b: 329-332; Трубецкой 2016: 358; и др.). И, во-вторых, с незнанием современного состояния межнациональных отношений в России, особенностей взаимодействия национальных и этнических групп, своеобразия российской многонациональной культуры.

Культура России, – писал П.Н. Савицкий, – не есть культура ни европейская, ни одна из азиатских, ни сумма или механическое сочетание их элементов. Она – совершенно особая, специфическая культура, обладающая не меньшей самоценностью и не меньшим историческим значением, чем европейская и азиатские. Ее надо противопоставить культурам Европы и Азии, как срединную евразийскую культуру. Этот термин не отрицает за русским народом первенствующего значения в ней, но освобождает от ряда ложных ассоциаций, вскрывая вместе с тем зерно правды, заключенное в раннем славянофильстве «заглушенное его дальнейшим развитием» (Савицкий 2008с: 323-324).

Западная цивилизация, по мнению С. Хантингтона, существует в двух основных вариантах – европейском и североамериканском. Формирование США как государства в XVIII в. связано с прибытием в Америку выходцев из Европы, рассчитывающих на свои собственные силы и индивидуальные качества, которые сформировали соответствующие ценности. В процессе формирования западной цивилизации в США принимали участие общности, состоящие из индивидов, «оторванных» от своих этнических корней – этносов. В основе единства такой цивилизации был язык, религия, общность истории и судьбы, политическая идеология, но не этничность. Этим фактором европейская цивилизация в североамериканском варианте отличается от России. В формировании российской цивилизации этничность является имманентным основанием, фундаментом ее становления.

Между тем полиэтничность населения США – приобретенная, так как страну сформировали переселенцы из Старого света, а в России – имманентная, то есть существующая изначально. Все этносы, сформировавшиеся на территории России, составляют ее коренное население.

В процессе взаимодействия этносы формировали общие принципы и установки жизни на огромной территории, культурные и религиозные ценности. Русские как наиболее многочисленные стали государствообразующим этносом и взяли на себя функцию вмещающего этноса. Таким образом, проявилась двойная функция русской этничности: как отличительного признака русских и как скрепляющего, объединяющего фактора этносов, проживающих в границах российского государства и составляющих ее народ (политическую нацию). Двойную функцию русской этничности своеобразно охарактеризовал П.Н. Савицкий: «Мы должны осознавать себя евразийцами, чтобы осознавать себя русскими» (Савицкий 2008с: 324).

Исторически сложившаяся смешанность по этническому составу населения изначально была особенностью и уникальностью становления и развития российской цивилизации. Материалы всесоюзных (во время существования Советского Союза) и всероссийских переписей населения показывают, что на территории Российской Федерации традиционно проживают более 190 этносов. По данным Всероссийской переписи населения 2020 г. в России проживают представители 195 этносов¹.

Русский язык считается государственным языком и языком межнационального общения. В большинстве субъектов Российской Федерации, включающих 25 республик, 9 краев, 48 областей, 4 автономных округа, 3 города федерального значения и 1 автономную область², проживает смешанное по этническому составу население. Только в 12 республиках титульные этносы составляют более половины населения республики. Другую половину составляют русские или русскоговорящие представители иных этносов. Исключение в этом плане – Чеченская республика, в которой чеченцы составляют

¹ См.: Всероссийская перепись населения 2020 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/>

² См.: Конституция Российской Федерации. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_s_doc_-LA-W_28399/d027bc5c1fa488e9337111c52c7aa947104dc7ad/

более 93 % населения. Ее можно назвать моноэтнической республикой. Вообще, в северокавказском регионе коренные жители в республиках представляют значительную часть населения. Поскольку жители этого региона отличаются многонациональностью, депутаты законодательного собрания Дагестана в 2012 г. готовились внести в Госдуму РФ предложение по изменению названий республик России. Речь идет о смене этнического варианта названия на географический. Например, Кабардино-Балкарию предлагается переименовать в Приэльбрусскую Республику, Татарстан – в Казанскую, а Башкортостан – в Уфимскую. По мнению экспертов, выделять один этнос в ее названии неправильно, так как это усугубляет межнациональное неравенство и связанные с этим конфликты. Принятие соответствующего закона не только бы усиливало геополитическую стабильность России, но и восстановило бы историческую справедливость (подобный опыт в Российской империи был до большевистской революции 1917 г.)¹

Российская Федерация построена на основании территориального и национального принципов. Национальный принцип, сохраняющий этничность в названии республики, дает титульному этносу некоторые преимущества в развитии языка, культуры, вхождения в структуры власти по сравнению с другими этносами. Этот принцип несет в себе определенную угрозу возникновения обособленности титульного этноса, выхода его из состава страны и создания собственного национального государства (европейский вариант формирования национальных государств). Сдерживающим фактором развития подобной ситуации является региональная и федеральная политика, направленная на обеспечение реального равенства в реализации прав индивида (независимо от того, какой он национальности) и этноса (право на развитие национального языка и культуры), проживающих в автономии. Задача субъектов региональной и федеральной власти – сформировать механизмы реализации такой политики, совершенствуя систему федеративного устройства России, прежде всего ее основополагающих принципов.

¹ Дагестанцы боятся развала России // Экспресс-газета. 2012. Выпуск от 19 ноября. С. 3.

В 2013 г. Правительством РФ была принята федеральная целевая программа (ФЦП) «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020 годы). Программа предполагала переход от ситуативной и бессистемной поддержки отдельных мероприятий в субъектах Российской Федерации к проектно-целевому методу в реализации государственной национальной политики. Использование проектно-целевого метода позволяет выявлять проблемы этнокультурного развития российских народов на системном уровне и своевременно принимать программы (проекты) для их решения. В ФЦП записано, что культурное и языковое многообразие российских народов защищено государством. Отмечается, что в 2010 г. в России использовалось 277 языков и диалектов, в системе государственного образования использовалось 89 языков, из них 30 – в качестве языка обучения, 59 – в качестве предмета обучения¹.

При таком языковом и культурном многообразии актуализируются проблемы грамотного управления ими. В программе предлагаются два варианта решения проблем государственной национальной политики и этнокультурного развития. Первый вариант предполагает ускоренные темпы укрепления единства российской нации и этнокультурного развития, значительное улучшение межэтнических и этноконфессиональных отношений. Второй – предполагает противодействие сложившимся негативным тенденциям, укрепление общегосударственной российской идентичности, развитие этнокультурного многообразия.

На наш взгляд, при управлении национальными отношениями и этнокультурным развитием народов России необходимо избегать употреблять такие фразы, как «ускоренные темпы укрепления единства российской нации», «значительное улучшение межэтнических и этноконфессиональных отношений». Формирование единства российской нации и укрепление этнокультурного многообразия – это длительные исторические процессы. Они связаны с объективными и

¹ Паспорт федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 – 2020 годы)» URL: <http://government.ru/docs/all/91154/?page=2>

субъективными факторами. Для их возникновения важны: длительное совместное проживание этносов, обмен культурными и религиозными ценностями, совместное участие в создании значимых материальных и духовных ценностей (защита национальной безопасности страны, преодоление природной стихии, строительство общих материальных объектов и так далее). Поскольку эти процессы «закрепляются» и проверяются временем, а также отношением к ситуациям, угрожающим национальной безопасности государства и жизни его граждан, сложно определить критерии замеров темпов формирования единства российского народа, улучшения или ухудшения межэтнических и этноконфессиональных отношений и форм их проявления. В развале СССР в 1991 г. значительную роль сыграла негативная историческая память отдельных народов, казалось бы, при сформировавшейся новой исторической общности людей – советского народа.

В своей статье С. Хантингтон делает два принципиально важных вывода, с которыми можно согласиться.

Вывод первый: принятие «тезиса о возможности существования «универсальной цивилизации – западная идея» (Хантингтон 1994: 48). Из него следует, что в мире существуют разные цивилизации и среди них нет универсальной.

Вывод второй: «На глубинном уровне западные представления и идеи фундаментально отличаются от тех, которые присущи другим цивилизациям». (Там же: 43). Этот вывод в полной мере относится и к России, но проблема в том, что Хантингтон, как и другие западные политологи, не считает ее самостоятельной цивилизацией. Россия, по его мнению, как «расколота страна», чтобы заново обрести свою культурную идентичность (разумеется, западную), должна соблюсти ряд условий.

При этом нет понимания того, что обретение культурной идентичности России связано с возвращением к своим историческим корням, традиционной культуре и ценностям. Культурная идентичность России формируется на ее собственной основе, а не на внешних факторах и рекомендациях. Прежде всего культурная идентичность России основывается на общей истории народов, традиционно прожи-

вающих на территории российского государства, многообразии религий (православие, ислам, буддизм, шаманизм и др.), национальных культурах и ценностях.

Заключение

Тысячелетняя история существования российского государства показала устойчивость и самобытность России как цивилизации.

Россия есть ни Азия, и Европа, а среднее государство, – писал П.Н. Савицкий, – и чем дальше будет идти время, – тем более будут выпячиваться эти основания. Европа для России есть не более чем полуостров Старого материка, лежащий к западу от ее границ. Сама Россия на этом материке занимает его пространство, его торс (Савицкий 2008с: 325).

Занимая такое пространство, Россия, ее культуры открыты к взаимодействию и с Западом, и с Востоком. В этом ее особенность и уникальность. Культурное многообразие – историческая и цивилизационная ценность России. Это многообразие включает разные национальные культуры, религии, ценности этносов, традиционно проживающих на территории России.

Список источников

Орлова И.Б. Цивилизация // Социологический словарь / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секр. О.Е. Черношек. М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. С. 559-562.

Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства // Российская политическая наука. Т. 2: 1920 -1950 годы / отв. ред. и авт. вступ. ст. О.В. Гоман-Голутвина и А.Г. Сытин. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008а. С. 325-329.

Савицкий П.Н. Евразийская концепция русской истории // Российская политическая наука. Т. 2: 1920-1950 годы / отв. ред. и авт. вступ. ст. О.В. Гоман-Голутвина и А.Г. Сытин. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008b. С. 329-332.

Савицкий П.Н. Евразийство (опыт систематического изложения) // Российская политическая наука. Т. 2: 1920 -1950 годы / отв. ред.

и авт. вступ. ст. О.В. Гоман-Голутвина и А.Г. Сытин. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008с. С. 318-325.

Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 464 с.

Трубецкой Н.С. Евразийство: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 358 с.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Политические исследования (Полис). 1994. № 1. С. 33-48.

Civilizational differences between Russia and Western (north american) Civilization: ethnocultural perspective

Tamara F. Kryaklina – Doctor of Philosophy, Professor, Corresponding Member. Petrovsky Academy of Sciences and Arts. An independent researcher. Barnaul, Russia.

E-mail: asusocio@yandex.ru

Abstract. In the article, the author discusses with the American professor S. Huntigton, trying to prove the originality of Russia as a civilization. Referring to the works of P.N. Savitsky, N.S. Trubetskoy, the author shows the peculiarities of its territorial-spatial structure and the ethnic population, traditionally living in Russia and considering itself its indigenous inhabitants. Like the Eurozians, the author believes that Russia is neither Europe nor Asia, but a «middle state», which is an original civilization. Cultural and religious diversity - its distinctive features, historically established and enshrined in the thousand-year history of the existence of the Russian state. Citing data from the 2020 All-Russian Population Census, the author shows that representatives of more than 195 ethnic groups live in Russia. Russians, as the most numerous, perform the function of uniting ethnic groups, preserving their own identity. The uniqueness of Russia as a civilization is that it is open for interaction with both Europe and Asia.

Keywords: civilization, Eurasia, Western civilization, civilizational features, ethnicity, national culture.

References

- Orlova, I.B. (2022) Civilization. In: *Sociological Dictionary*. Ed. by G.V. Osipov, L.N. Moskvichev; account. sec. O.E. Chernoshek. Moscow, Norma, INFRA-M. P. 559-562.
- Savitsky, P.N. (2008a) Geographical and geopolitical foundations of Eurasianism. In: *Russian Political Science*. Vol. 2: 1920-1950 / ed. and auth. Introductory articles by O.V. Homan-Golutvina and A.G. Sytin. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). P. 325-329.
- Savitsky, P.N. (2008b) The Eurasian concept of Russian history. In: *Russian Political Science*. Vol. 2: 1920-1950 / ed. and auth. Introductory articles by O.V. Homan-Golutvina and A.G. Sytin. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). P. 329-332.
- Savitsky, P.N. (2008c) Eurasianism (the experience of systematic presentation). In: *Russian Political Science*. Vol. 2: 1920-1950 / ed. and auth. Introductory articles by O.V. Goman-Golutvina and A.G. Sytin. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). P. 318-325.
- Savitsky, P.N. (1997) *The Continent of Eurasia*. Moscow, Agraf Publ. 464 p.
- Trubetskoy, N.S. (2016) *Eurasianism*. Moscow, INFRA-M Publ. 358 p.
- Huntington, S. (1994) Clash of Civilizations. *Political Studies (Polis)*. No. 1. P. 33-48.

Статья поступила 16.09.2024
Принята к публикации 31.03.2025