

Соотношение мультикультурализма и диалога культур в междисциплинарном пространстве современного знания

Евгения Владимировна Кучеренко – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Центр современных социокультурных и аналитических исследований. Волгоград, Россия.

E-mail: kucerenkaRR@yandex.ru

Аннотация. В современном знании востребованным является междисциплинарный ракурс исследований различных социокультурных явлений. Статья посвящена обобщению некоторых аспектов соотношения мультикультурализма и диалога культур в системе социогуманитарного знания. Акценты сделаны на роли объектно-предметного поля самих наук в рефлексии указанных явлений, но также и на различных инвариантах такого соотношения в границах структуры самой культуры и культурных отношений. Проблема заключается в том, что на разных уровнях науки преобладает тот или иной ведущий взгляд на проблему такого соотношения, однако он продиктован спецификой развития конкретных отраслей науки. Между тем следует показать, что соотношение мультикультурализма и диалога культур должно осуществляться по принципу ценностно-нормативной определенности, чего часто отрасли знаний не учитывают.

Ключевые слова: диалог культур, мультикультурализм, глобализация, культурно-историческое развитие, ценности и нормы, ценностно-нормативная определенность.

РОСТ интереса к проблемам этнонационального развития культур со стороны политики, экономики, науки вполне очевиден и оправдан. И если раньше во главу ставился фактор глобализации мира, несомненно, определявший характер межкультурного и межэтнического взаимодействия, то теперь все чаще возникает оценка проблем сохранения традиционной культуры и передачи ее исконных ценностей и норм последующим поколениям. Идеи глобализационного прогресса, привлекательные для начала текущего столетия, постепенно уступают место иным возможностям развития контактов между носителями различных культур. Очевидно, что стирание границ в полной мере не удовлетворяет запросу стран и народов на межкультурную коммуникацию, поскольку открытость географического пространства должным образом еще не гарантирует открытости культур. В конечном итоге обращение к ценностно-нормативной детерминированности межкультурной динамики становится важнейшим и, по сути, необходимым условием эффективного взаимодействия народов и их культур.

В условиях глобализации мира, сосредоточенной скорее на решении политico-экономических проблем мирового устройства, инструментом достижения согласия и духовной безопасности народов становится ценностно-нормативный комплекс культуры. Под таковым понимается не просто формальная совокупность ценностей и норм, окрашенных спецификой той или иной культуры, а прочное единство, обеспечивающее социокультурную динамику, в том числе и на уровне межкультурного взаимодействия. Главным инструментом ценностно-нормативного комплекса являются социокультурные универсалии, за счет которых и осуществляется культурный обмен или коммуникация. Вместе с тем социокультурные универсалии, понятные и приемлемые для многих культур, остаются «периферийными» элементами культурного развития, следовательно, они все равно подвержены некоторым изменениям, возникающим под воздействием международных отношений, зачастую определяемых политикой и экономикой. Элементы же «ядра» культуры не подвержены разящему влиянию таких обстоятельств, и это позволяет любой культуре сохранять несмотря ни на что свои этнонациональные особенности и, прежде всего, уникальность и неповторимость. По этой причине необходимо рассматривать в качестве механизмов сближения культур не только набор определенных социокультурных универсалий, но и иные инструменты

межкультурного развития. В частности, такими механизмами могут быть признаны мультикультурализм и диалог культур.

В условиях междисциплинарного взаимодействия наук встает вопрос о теоретико-методологических ресурсах изучения таких процессов или состояний социокультурной динамики, как мультикультурализм и диалог культур. Каждое из этих состояний характеризуется определенным набором черт и прочно закрепилось в научно-исследовательском дискурсе, однако по-прежнему остается актуальной проблема выяснения соотношения категорий мультикультурализма и диалога культур. В силу того, что исследования морфологии культуры, ее функций и дисфункций становятся все более целенаправленными, от науки требуется точность и в выборе средств описания тех или иных явлений и процессов. Именно поэтому особое значение приобретает расстановка категориальных систем, характеризующих социокультурную динамику. Кроме того, смысл выяснения соотношения категорий кроется еще и в том, что многие процессы динамики культуры зависят как от социальных изменений, так и от внутренних резервов самой культуры, а, следовательно, возникает потребность в применении разных понятий для описания данных феноменов и процессов.

Мультикультурализм, как нам представляется, явление скорее космополитического плана, имеющее ряд отличий от известных процессов глобализации и модернизации культуры. И если в основе социокультурной динамики находятся ценностно-нормативные изменения, то указанные процессы глобализации и модернизации затрагивают и общественные отношения, влияющие на культурное развитие. В системе таких отношений выделяются, прежде всего, экономические и политические связи, и именно они в определенных условиях являются движущей силой таких культурных трансформаций как глобализация и модернизация. Эти процессы объединены, по крайней мере, одной важной особенностью; речь идет о создании условий для единого культурного пространства и достигается это состояние не совокупностью культур и этносов, а выработкой многочисленных культурных универсалий, которые между тем не всегда являются таковыми. «Увернуться» от глобализационных изменений очень сложно, еще сложнее обеспечить возврат к исконному состоянию культурного развития. Насаждение единых для всех культур универсалий идет не естественным образом, а искусственным, а значит, «подравнивание» культур

неизбежно направляет их к кризису и возможным мировоззренческим и ценностно-нормативным коллапсам.

Мультикультурализм в отличие от глобализации и модернизации обладает следующими особенностями: 1) отражает состояние скорее не духовной сферы человека и общества, а социально-политической; 2) формирует поведенческие стереотипы, часто не согласуемые с принятыми в данной культуре ценностями и нормами; 3) не связан с передачей социокультурного опыта от одного поколения другому. В то же время следует отметить, что глобализация, например, влияет скорее не на формирование поведенческих стереотипов, а культурных универсалий, которые, однако, в конечном итоге также определяют тип поведенческих установок носителей культуры. Что касается модернизации, то этот процесс захватывает, прежде всего, ядро культуры и порождает такие явления, как техногенная культура, культурная инженерия и т.д. Социально-политическую детерминированность мультикультурализма подтверждают, например, некоторые исследователи:

Для современного гражданского общества характерно превращение культуры в самых различных ее формах в арену интенсивных политических взаимодействий, противоречий и столкновений, при этом заметно трансформируется само понятие культуры, значение ее кодов, коммуникативных норм и практик, культурно-исторических нарративов (Следзевский 2013: 125).

Культура рассматривается не как хранилище исконных ценностей и норм, а как арена мультикультурализма. По-видимому, возможно полагать, что культура – это лишь своего рода признак к политическим и социальным контактам и взаимодействиям, который применяется с целью «одухотворить» меркантильный и прагматичный мир политики, экономики.

Если же исходить из того, что «культура...способствует направлению, обогащению, развитию человека и его индивидуальных переживаний» (Касавина 2014: 48), то есть обращена, прежде всего, к человеку, а не к обществу, то следует использовать категорию диалога культур. Безусловно, смысл данной категории связывается с необходимостью подчеркнуть уникальность и самодостаточность тех или иных культур и

в то же время обозначить их открытость для взаимодействия, обмена кодами и опытом.

В условиях междисциплинарного развития наук, когда возникает проблема перепроизводства уже известных категориальных систем с их многочисленными вариациями, применение в научном обороте именно «классических» понятий как никогда оправдано. Диалог культур не отменяет и не подменяет роль человека в социокультурной динамике, не абсолютизирует какие-либо культурные универсалии и не политизирует процессы культурного развития. Диалог культур должен стать свидетельством тому, что в мире достижимо устойчивое равновесие духовного и материального, ценностного и антиценостного, личностного и социального. Как полагают некоторые исследователи,

устойчивое развитие – это развитие, осуществляемое в гармоничном процессе обретения духовных и материальных ресурсов жизни человека, удовлетворения оптимальных духовных и материальных потребностей настоящих поколений, в котором духовные критерии лежат в основе социально-экономических и иных проектов... (Бринчук 2014: 24).

Диалог культур призван объединить носителей культуры для устойчивого развития обществ, стран и стать, таким образом, средством гармонизации отношений в социокультурном пространстве. И если мультикультурализм скорее способен создать напряженные условия для взаимодействия стран и культур, то диалог культур, напротив, должен обеспечить безопасное сотрудничество в социокультурной сфере. Кроме того, диалог культур направлен на заключение своеобразного договора о социальной и духовной безопасности. По замечанию некоторых авторов, сегодня «нельзя говорить о безопасности населения без рассмотрения его безопасности в социальной сфере» (Нагайцев 2013: 78), но особую важность приобретает и достижение духовной безопасности, способствовать которой и должен диалог культур.

Список источников

Бринчук М.М. Концепция устойчивого развития как методологическая основа цивилизационного развития // Государство и право. 2014. № 10. С. 15-24.

Касавина Н.А. Экзистенциальный опыт как феномен культуры // Вопросы философии. 2014. № 10. С. 46-56.

Нагайцев В.В. Новые угрозы обеспечения социальной безопасности населения современного российского региона // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2013. 5. С. 78-83.

Следзевский И.В. Мультикультурализм: хрупкий баланс между интеграцией и дезинтеграцией // Общественные науки и современность. 2013. № 2. С. 123-137.

The relationship between multiculturalism and dialogue of cultures in the interdisciplinary space of modern knowledge

Evgenia V. Kucherenko – Candidate of Philosophical Sciences, Senior researcher. The Center for Modern Socio-Cultural and Analytical Research. Volgograd, Russia.

E-mail: kucerenkaRR@yandex.ru

Abstract. In modern knowledge, the interdisciplinary perspective of research on various socio-cultural phenomena is in demand. The article is devoted to the generalization of some aspects of the relationship between multiculturalism and the dialogue of cultures in the system of socio-humanitarian knowledge. The emphasis is placed on the role of the object-subject field of the sciences themselves in the reflection of these phenomena, but also on the various invariants of such a relationship within the boundaries of the structure of culture itself and cultural relations. The problem lies in the fact that at different levels of science, one or another leading view of the problem of this relationship prevails, but it is dictated by the specifics of the development of specific branches of science. Meanwhile, it should be shown that the relationship between multiculturalism and the dialogue of cultures should be based on the principle of value-normative certainty, which is often ignored by knowledge industries.

Keywords: dialogue of cultures, multiculturalism, globalization, cultural and historical development, values and norms, value-normative certainty.

References

- Brinchuk, M.M. (2014) The concept of sustainable development as a methodological basis for civilizational development. *State and law*. No. 10. P. 15-24.
- Kasavina, N.A. (2014) Existential experience as a cultural phenomenon. *Questions of Philosophy*. No. 10. P. 46-56.
- Nagaytsev, V.V. (2013) New threats to ensuring social security of the population of the modern Russian region. *Sociology in the modern world: science, education, creativity*. Vol. 5. P. 78-83.
- Sledzevsky, I.V. (2013) Multiculturalism: the delicate balance between integration and disintegration. *Social Sciences and Modernity*. No. 2. P. 123-137.

Статья поступила 02.04.2025

Принята к публикации 30.06.2025