

УДК 338.48:331.5
DOI 10.14258/epb202542

РЫНОК ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ В ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ: ФОРМИРОВАНИЕ И БУДУЩИЕ НАПРАВЛЕНИЯ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

Т. В. Ли

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье представлен обзор исследований в области труда и занятости в туристской индустрии, подчеркивающий значимость и масштаб возможностей трудоустройства, поддерживаемых туризмом по всему миру. Обзор охватывает период в 50 лет, опираясь на предыдущие работы А. Ладкина и Т. Баума с соавторами, и анализирует систематические обзоры исследований за 2005–2023 годы. Выделяются пять тематических областей исследований: управление, человеческий капитал, экономическая ценность, мобильность рабочей силы и гендер, а также многоуровневая модель (макро-, мезо-, микро-) для структурирования исследований. Подчеркивается необходимость междисциплинарного подхода и критического анализа для преодоления фрагментации и углубления понимания проблем труда в туризме. Основной смысл написания научного обзора заключается в рефлексии над существующими знаниями: обзор позволяет осмысливать накопленный объем знаний в области исследования труда и занятости в туристской индустрии. Он помогает выявить как сильные стороны и успехи в текущих исследованиях, так и существующие проблемы или недостатки. Важной частью является определение перспективных и ведущих направлений для будущих исследований в данной области.

Ключевые слова: туризм, рынок труда, занятость, исследования, обзор, COVID-19, перспективы, развитие.

LABOR AND EMPLOYMENT MARKET IN THE TOURISM INDUSTRY: FORMATION AND FUTURE DIRECTIONS (ANALYTICAL REVIEW OF SCIENTIFIC RESEARCH)

T. V. Lee

Altai State University (Barnaul, Russia)

This article presents a review of research in the field of labour and employment within the tourism industry, emphasizing the significance and scale of employment opportunities supported by tourism worldwide, a fact brought into sharp focus during the COVID-19 pandemic. The pandemic revealed the vulnerability of tourism workers and accelerated the search for alternative employment options, while simultaneously exacerbating the historical labour shortage in the industry following the recovery of demand. Despite its crucial role, work in tourism remains an under-researched area. The article uses the concept of “maturation” to describe the development of tourism labour studies, examining the path taken and identifying future directions. The review covers a 50-year period, drawing on previous works by Ladkin (2011) and Baum et al. (2016), and analyzes systematic reviews of research from 2005–2023. Five thematic areas of research are highlighted: management, human capital, economic value, labour mobility, and gender, along with a multi-level model (macro, meso, micro) for structuring research. The necessity of a multi-disciplinary approach and critical analysis is emphasized to overcome fragmentation and deepen the understanding of labour issues in tourism. In conclusion, the impact of the COVID-19 pandemic on the tourism labour market and the need to adapt research to new realities are noted, highlighting the importance of studying the changing “work landscape” in tourism and utilizing accumulated experience for the further development of research in this field.

Keywords: Tourism, labour market, employment, research, review, COVID-19, perspectives, development.

Введение. Глобальное влияние туризма на занятость и благосостояние людей долгое время недооценивалось, но с наступлением пандемии COVID-19 в 2020 году, когда отрасль остановилась, стало очевидно, насколько значительную роль она играет в доходах миллионов людей. Согласно данным UNWTO [1], до 1,6 млрд человек столкнулись с сокращением рабочего времени или полной потерей работы из-за пандемии.

Высокая уязвимость работников туринастрии к колебаниям спроса вынудила многих искать альтернативные источники дохода, но после снятия ограничений стремительный рост спроса привел к дефициту кадров, усугубленному нагрузками и стрессом. По данным Бюро статистики США [2], в 2021 году наибольшее количество увольнений по собственному желанию было в секторе размещения и общественного питания. Проблема нехватки персонала обостряется, но традиционное решение — привлечение низкооплачиваемых мигрантов на сезонные должности — до сих пор не восстановлено. Несмотря на ограниченное количество исследований, это направление, опирающееся на теорию социальных дисциплин, сохраняет актуальность и демонстрирует потенциал для развития.

В данной статье мы применяем понятие «становление» для описания динамично развивающейся сферы исследований трудовых отношений в туризме, одновременно отмечая ее «перезагрузку» в связи с новыми вызовами. Концепция становления является центральной для нашего обзора, в котором мы анализируем достижения существующих исследований и определяем перспективные направления для будущих изысканий в сфере туристической занятости.

Исследования трудовых отношений в туризме тесно переплетаются с актуальными социальными вопросами, такими как миграционные процессы и трудовая мобильность, проблемы устойчивого развития, вопросы достойного труда и прекаризация занятости. Особое внимание уделяется возможностям для уязвимых групп населения и этико-правовым аспектам индустрии. Кроме того, данная исследовательская область охватывает трансформацию трудовых практик, включая изменения в организации труда, пространственное распределение рабочих мест, пересмотр трудовых приоритетов и внедрение технологических инноваций. Возрождение туристической отрасли создает уникальную возможность для анализа текущего состояния знаний и выявления пробелов в исследованиях трудовых отношений.

Мы отмечаем точки пересечения между туристическими исследованиями и более широкой сферой service studies, подчеркивая вклад тури-

стического контекста в развитие ключевых теоретических концепций [3, 4]. Однако существуют и существенные различия в исследовательских фокусах. Например, туристические исследования уделяют особое внимание таким аспектам, как устойчивость, гендерное равенство и трудовая мобильность [5, 6, 7, 8, 9, 10], что отличает их от более общих исследований сферы услуг [11]. При этом продолжающаяся эволюция трудовых исследований в туризме способствует сближению этих направлений. Структура нашего обзора включает:

1. Анализ 50-летнего периода развития исследований трудовых отношений в туризме.

2. Опора на фундаментальные работы в Annals of Tourism Research:

- A. Ladkin [15] «Exploring tourism labor»;
- T. Baum et al. [16] «Sustainable workforce in tourism».

Второй документ, посвященный исследованию рабочей силы в сфере туризма за период 2005–2014 гг., обновлен отдельным обзором, охватывающим 2015–2020 гг. Эти обзоры в совокупности дают представление о текущем состоянии исследований в сфере туризма и трудоустройства.

Туристическая отрасль России, несмотря на свой значительный потенциал, остается одной из наименее изученных в контексте трудовых отношений и занятости. Проведенный обзор исследований рынка труда в туризме, включая анализ работ российских авторов, таких как И. В. Зорин [12], А. С. Кусков [13], Е. А. Денисенко [14], а также глобальных исследований [15, 16], выявил системные пробелы, связанные с уникальными социально-экономическими и географическими условиями страны. Анализ результатов современных научных исследований по проблематике, профильных изданий и наукометрических баз данных показал, что теоретический аспект данного вопроса изучен не в полной мере.

Анализ ключевых зарубежных исследований трудовых отношений в туризме. Проведенный систематический анализ публикаций за десятилетие (2005–2014 гг.) выявил значительные пробелы в научном осмыслении проблем туристического труда. Пionерское исследование А. Ладкина [15] впервые обратило внимание на недостаточную вовлеченность академического сообщества в эту тематику, что впоследствии получило подтверждение в работах других ученых, отметивших тревожную тенденцию [16].

Особый вклад А. Ладкина заключается в следующих аспектах:

1. Междисциплинарный подход — вслед за Дж. Вейолой [17] исследователь обосновал необходимость интеграции знаний из различных научных

областей для комплексного понимания трудовых аспектов в туризме, что не в полной мере учитывалось в ранних социологических концепциях [18].

2. Многоуровневая модель анализа — учёный впервые предложил рассматривать трудовой дискурс через призму макро- и микроуровней, что позднее было развито Т. Баумом [16] и коллегами в трехуровневую систему (макро-, мезо- и микроуровень).

Данный период можно охарактеризовать как этап формирования методологической базы исследований, когда началось осознание необходимости более глубокого и системного подхода к изучению трудовых отношений в туристической индустрии. Эта многоуровневая сложность сама по себе, возможно, способствовала распространению мифа о том, что туристический труд как совокупность знаний не имеет последовательности и не поддается определению. Знаковым достижением А. Ладкина стало структурирование научного поля исследований туристического труда посредством выделения пяти ключевых тематических направлений:

1. **Управленческие аспекты** — анализ организационных моделей и стратегий.

2. **Формирование человеческого капитала** — вопросы профессионального развития и обучения.

3. **Экономическая оценка труда** — исследования производительности и ценности рабочей силы.

4. **Трудовая мобильность** — изучение миграционных процессов и пространственной динамики.

5. **Гендерные исследования** — анализ неравенства и дискриминационных практик.

Данные концептуальные рамки не только сохранили свою актуальность, но и получили развитие в современных исследованиях. В частности, они были обогащены:

- интерсекциональным подходом, учитывающим пересечение различных форм социальной дифференциации;
- анализом занятости и нетипичных форм трудовых отношений;
- исследованиями цифровизации и ее влияния на традиционные трудовые практики.

Работа А. Ладкина заложила методологическую основу для последующих изысканий, продемонстрировав способность исходной концепции адаптироваться к новым вызовам и исследовательским парадигмам в сфере туристического труда.

Научные работы А. Ладкина продолжают оказывать значительное влияние на современных исследователей, применяющих критический подход к изучению трудовых отношений в туризме, что подтверждается работами R. Bianchi и R. de Man [19], а также C. Costa и соавторов [6]. Его концепции регулярно находят отражение в автори-

тетных академических изданиях, включая Annals of Tourism Research.

В рамках данного исследования под критическим подходом понимается применение принципов критической теории, которая ставит под сомнение традиционные представления о социальной организации, выявляет глубинные причины неравенства, анализирует механизмы распределения власти и акцентирует внимание на вопросах социальной справедливости. Примечательно, что в сфере туристических исследований критическая парадигма сформировалась значительно позже, чем в других социальных науках, как отмечает J. Ozga [20].

Важным этапом в развитии этой области стал систематический обзор, проведенный Т. Baum и коллегами в 2016 году [16]. В их работе не только проанализированы существующие исследования, но и выявлены существенные пробелы в знаниях, что привело к созданию новаторской таксономии рабочей силы в туризме. Эта таксономия создает концептуальную основу для новых исследований, систематизирует разрозненные направления и способствует формированию целостного подхода к изучению трудовых отношений. Следуя за А. Ладкиным [15], авторы обзора отмечают недостаточное внимание научного сообщества к вопросам туристической занятости. Это явление они объясняют комплексом факторов, включая сложность и неоднородность отрасли, многоаспектность трудовых проблем и отсутствие универсальных решений для существующих вызовов. Данный аналитический обзор подчеркивает актуальность дальнейшего развития критических исследований в сфере туристического труда, которые могут предложить новые перспективы для понимания и решения отраслевых проблем.

После систематического обзора за 10-летний период (2005–2014 гг.) было определено пять широко распространенных тем в исследованиях рабочей силы. В противовес фрагментарным подходам, доминирующими в исследованиях кадрового потенциала туристической индустрии, была разработана инновационная трехуровневая модель анализа (макро-, мезо-, микро-), позволяющая системно изучать иерархически организованную структуру трудовых отношений. Данная концепция представляет собой значительный вклад в развитие теоретико-методологической базы исследований.

На макроуровне рассматривается взаимодействие «туристического труда и общества» через призму:

- экономических аспектов (влияние рабочей силы, специфика рынков труда, предложение туристических услуг);

- политического регулирования (разработка стратегий на различных административных уровнях).

Мезоуровень охватывает организационные процессы, включая:

- HR-стратегии и управленческие практики;
- функционал кадровых служб (рекрутинг, обучение, оценка эффективности);
- особенности рабочих мест и производственной среды.

Микроуровневый анализ сосредоточен на:

- поведенческих аспектах и установках работников;
- индивидуальных характеристиках персонала;
- проблемах work-life balance.

Исследование выявило системные проблемы в изучении трудовых отношений:

- 1) преобладание узкоутилитарного подхода к решению организационных задач;
- 2) смещение фокуса с туризма на гостиничный бизнес;
- 3) дефицит теоретического обоснования исследований;
- 4) отсутствие комплексных междисциплинарных исследований.

Работа Т. Baum и соавторов [16] заложила основы для целостного подхода, интегрирующего теорию, политику и практику. Ярким примером применения данной методологии стало исследование R. Reynolds и коллег [21], изучавших проблему профессионального выгорания среди работников рифового туризма через призму предложенной таксономии. Такой многоуровневый подход позволяет преодолеть традиционную разрозненность исследований и создать целостную картину трудовых отношений в туристической индустрии.

Важно признать, что существуют другие сохранившиеся обзорные статьи, в которых рассматриваются отдельные аспекты работы и занятости. Они в основном размещены в журналах гостеприимства и ориентированы на управление персоналом и охватывают те же проблемы, что и те, которые подняты Т. Baum и др. [16]. См., например, М. Дэвидсон, Г. Макфейл и С. Барри [22], С. Куслуван, З. Куслуван, Я. Ильхан и Я. Буйрук [23], С. Ли и Дж. Мадера [24] и Дж. Мадера, М. Доусон, П. Гучайт и А. Белармино [25]. Эти и другие материалы дают ценную информацию о конкретных областях исследования.

Аналитический обзор исследований рынка труда в сфере туризма российских ученых. Работы российских ученых, такие как исследования И. В. Зорина [12] по управлению человеческими ресурсами в туризме, часто фокусируются на теоретических аспектах, игнорируя региональную спе-

цифику. Например, сезонность туризма в России, детально описанная А. С. Кусковым [13] на примере Краснодарского края, создает уникальные модели занятости, которые требуют междисциплинарного подхода. Однако, как отмечает Росстат [26], статистика по временной и неформальной занятости в туризме фрагментарна, что затрудняет анализ.

Исследования Е. А. Денисенко [16], посвященные туризму в Северо-Западном регионе, подчеркивают, что 70% внутреннего туризма сосредоточено в ограниченном числе регионов. При этом работы, анализирующие занятость в Сибири или на Дальнем Востоке (например, исследования В. П. Козлова [27] из Иркутского государственного университета), остаются единичными. Это подтверждается данными Ассоциации туроператоров России [28], согласно которым дисбаланс в распределении рабочих мест усиливается из-за отсутствия инфраструктуры в удаленных регионах.

После 2022 года резкий рост внутреннего туризма, описанный в работах С. И. Морозова [29], привел к увеличению спроса на персонал, но сопровождался дефицитом квалифицированных кадров. Как показывают данные Аналитического центра НАФИ [30], 60% работников в отрасли имеют временные контракты, а уровень зарплат остается на 20% ниже среднего по стране. Однако эти проблемы почти не отражены в академических работах, за исключением исследований Т. А. Федоровой [31] о влиянии санкций на малый бизнес в туризме.

Труды О. В. Гриценко [32] раскрывают правовые аспекты труда мигрантов в курортных зонах, но социально-экономические последствия их интеграции остаются малоизученными. Например, в Сочи до 40% сезонных работников — мигранты из Средней Азии, однако их роль в формировании «рабочего ландшафта» не получила должного внимания в работах российских ученых.

Влияние цифровых платформ, таких как Яндекс. Путешествия, на занятость анализируется в работах Д. А. Смирнова [33], но эти исследования носят узкоотраслевой характер. В отличие от глобальных трендов [11], в России отсутствуют комплексные данные о том, как автоматизация меняет требования к навыкам работников.

Российский туристический рынок труда остается «белым пятном» как в локальных, так и в глобальных исследованиях. Работы И. В. Зорина, Е. А. Денисенко и других авторов указывают на необходимость углубленного изучения региональных, миграционных и цифровых аспектов. Без этого невозможно преодолеть методологические пробелы и создать стратегии, отвечающие вызовам санкций и климатической специфики России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. UNWTO. World Tourism Barometer. 2020. Vol. 18, № 5.
2. Kwok S. The Great Resignation in hospitality sector // Hospitality Net. 2022. URL: <https://www.hospitalitynet.org/opinion/4111718.html> (дата обращения: 22.02.2025).
3. Berry L. L., Parasuraman A. Marketing services: Competing through quality. New York, 1993. 325 p.
4. Bitner M. J., Booms B. H., Mohr L. A. Critical service encounters: The employee's viewpoint // Journal of Marketing. 1994. Vol. 58, № 4. Pp. 95–106.
5. Basnyat B., Carr N., Lovelock B. Migrant workers in tourism: A review // Tourism Review. 2021. Vol. 76, № 4. Pp. 899–915.
6. Costa C., Bakas F. E., Breda Z., Durão M., Carvalho I., Caçador S. Gender, flexibility and the «ideal tourism worker» // Tourism Recreation Research. 2017. Vol. 42, № 3. Pp. 269–283.
7. Eger R., Munar A. M., Hsu C. H. K. Platform economy and tourism employment: A systematic review and research agenda // Tourism Management. 2022. Vol. 90. P. 104503.
8. Mooney S. K., Robinson R. N. S., Solnet D., Baum T. Precarious work in tourism: A systematic review and research agenda // Tourism Management Perspectives. 2022. Vol. 41. P. 100937.
9. Robinson R. N. S., Martins A., Solnet D., Baum T. Sustaining precarity: critically examining tourism and employment // Journal of Sustainable Tourism. 2019. Vol. 27, № 7. Pp. 1008–1025.
10. Winchenbach A., Hanna P., Miller G. Rethinking decent work: the value of dignity in tourism employment // Journal of Sustainable Tourism. 2019. Vol. 27, № 7. Pp. 1026–1043.
11. Ostrom A. L., Parasuraman A., Bowen D. E., Patrício L., Voss C. A. Service research priorities in a rapidly changing context // Journal of Service Research. 2021. Vol. 24, № 1. Pp. 6–22.
12. Зорин И. В. Управление человеческими ресурсами в туризме: теория и практика. М., 2020. 364 с.
13. Кусков А. С. Сезонность в туризме: проблемы и пути решения. Краснодар, 2019. 298 с.
14. Денисенко Е. А. Развитие туризма в Северо-Западном регионе России. СПб., 2021. 256 с.
15. Ladkin A. Exploring tourism labor // Annals of Tourism Research. 2011. Vol. 38, № 2. Pp. 369–389.
16. Baum T., Kralj A., Robinson R. N. S., Solnet D. Tourism workforce research: A review, taxonomy and agenda // Annals of Tourism Research. 2016. Vol. 60. Pp. 1–22.
17. Veiola J. The notion of sustainability in tourism studies // Tourism Studies. 2009. Vol. 9, № 2. Pp. 179–196.
18. Wood R. C. Hotel culture and social control // Annals of Tourism Research. 1994. Vol. 21, № 1. Pp. 65–80.
19. Bianchi R. G., de Man R. Tourism, employment and social reproduction: Conceptualizing precarity and gender // Tourism Geographies. 2020. Vol. 22, № 2. Pp. 415–435.
20. Ozga J. Critical tourism studies: A brief genealogy // Tourism Geographies. 2021. Vol. 23, № 3. Pp. 485–504.
21. Reynolds R., Braithwaite D., Chung M. Professional burnout among reef tourism workers: applying the tourism workforce taxonomy // Journal of Sustainable Tourism. 2021. Vol. 29, № 8. Pp. 1274–1291.
22. Davidson M. C., McPhail R., Barry S. Hospitality HRM: past, present and the future // International Journal of Contemporary Hospitality Management. 2011. Vol. 30, № 4. Pp. 984–994.
23. Kusluvan S., Kusluvan Z., Ilhan I., Buyruk L. The human dimension: A review of human resources management issues in the tourism and hospitality industry // Cornell Hospitality Quarterly. 2010. Vol. 51, № 2. Pp. 171–214.
24. Lee C., Madera J. M. Human resource management in hospitality: Review and research agenda // International Journal of Contemporary Hospitality Management. 2019. Vol. 31, № 1. Pp. 1–23.
25. Madera J. M., Dawson M., Guchait P., Belarmino A. M. Strategic human resources management research in hospitality and tourism: A meta-analysis // International Journal of Hospitality Management. 2017. Vol. 66. Pp. 179–193.
26. Российская туристская индустрия: итоги 2023 года. М., 2023. 124 с.
27. Козлов В. П. Развитие туризма в Сибирском федеральном округе. Иркутск, 2022. 189 с.
28. Российский туризм: итоги и перспективы развития. М., 2022. 67 с.
29. Морозов С. И. Влияние санкций на развитие внутреннего туризма в России. М., 2023. 145 с.
30. Трудовые отношения в туристической отрасли России. М., 2023. 78 с.
31. Федорова Т. А. Адаптация малого бизнеса в туризме к внешним вызовам. М., 2022. 234 с.
32. Гриценко О. В. Правовые аспекты трудовой миграции в курортных регионах. М., 2021. 198 с.
33. Смирнов Д. А. Цифровые платформы в туризме: влияние на занятость. М., 2023. 167 с.

REFERENCES

1. UNWTO. World Tourism Barometer. 2020. Vol. 18, No. 5.
2. Kwok S. The Great Resignation in hospitality sector. Hospitality Net. 2022. URL: <https://www.hospitalitynet.org/opinion/4111718.html> (date of access: 22.02.2025).
3. Berry L. L., Parasuraman A. Marketing services: Competing through quality. New York, 1993. 325 p.
4. Bitner M. J., Booms B. H., Mohr L. A. Critical service encounters: The employee's viewpoint. Journal of Marketing. 1994. Vol. 58, No. 4. Pp. 95–106.
5. Basnyat B., Carr N., Lovelock B. Migrant workers in tourism: A review. Tourism Review. 2021. Vol. 76, No. 4. Pp. 899–915.
6. Costa C., Bakas F. E., Breda Z., Durão M., Carvalho I., Caçador S. Gender, flexibility and the «ideal tourism worker». Tourism Recreation Research. 2017. Vol. 42, No. 3. Pp. 269–283.
7. Eger R., Munar A. M., Hsu C. H. K. Platform economy and tourism employment: A systematic review and research agenda. Tourism Management. 2022. Vol. 90. Pp. 104503.
8. Mooney S. K., Robinson R. N. S., Solnet D., Baum T. Precarious work in tourism: A systematic review and research agenda. Tourism Management Perspectives. 2022. Vol. 41. Pp. 100937.
9. Robinson R. N. S., Martins A., Solnet D., Baum T. Sustaining precarity: critically examining tourism and employment. Journal of Sustainable Tourism. 2019. Vol. 27, No. 7. Pp. 1008–1025.
10. Winchenbach A., Hanna P., Miller G. Rethinking decent work: the value of dignity in tourism employment. Journal of Sustainable Tourism. 2019. Vol. 27, No. 7. Pp. 1026–1043.
11. Ostrom A. L., Parasuraman A., Bowen D. E., Patrício L., Voss C. A. Service research priorities in a rapidly changing context. Journal of Service Research. 2021. Vol. 24, No. 1. Pp. 6–22.
12. Zorin I. V. Human resource management in tourism: theory and practice. Moscow, 2020. 364 p.
13. Kuskov A. S. Seasonality in tourism: problems and solutions. Krasnodar, 2019. 298 p.
14. Denisenko E. A. Tourism development in the Northwestern region of Russia. St. Petersburg, 2021. 256 p.
15. Ladkin A. Exploring tourism labor. Annals of Tourism Research. 2011. Vol. 38, No. 2. Pp. 369–389.
16. Baum T., Kralj A., Robinson R. N. S., Solnet D. Tourism workforce research: A review, taxonomy and agenda. Annals of Tourism Research. 2016. Vol. 60. Pp. 1–22.
17. Veiola J. The notion of sustainability in tourism studies. Tourism Studies. 2009. Vol. 9, № 2. Pp. 179–196.
18. Wood R. C. Hotel culture and social control. Annals of Tourism Research. 1994. Vol. 21, No. 1. Pp. 65–80.
19. Bianchi R. G., de Man R. Tourism, employment and social reproduction: Conceptualizing precarity and gender. Tourism Geographies. 2020. Vol. 22, No. 2. Pp. 415–435.
20. Ozga J. Critical tourism studies: A brief genealogy. Tourism Geographies. 2021. Vol. 23, No. 3. Pp. 485–504.
21. Reynolds R., Braithwaite D., Chung M. Professional burnout among reef tourism workers: applying the tourism workforce taxonomy. Journal of Sustainable Tourism. 2021. Vol. 29, No. 8. Pp. 1274–1291.
22. Davidson M. C., McPhail R., Barry S. Hospitality HRM: past, present and the future. International Journal of Contemporary Hospitality Management. 2011. Vol. 30, No. 4. Pp. 984–994.
23. Kusluvan S., Kusluvan Z., Ilhan I., Buyruk L. The human dimension: A review of human resources management issues in the tourism and hospitality industry. Cornell Hospitality Quarterly. 2010. Vol. 51, No. 2. Pp. 171–214.
24. Lee C., Madera J. M. Human resource management in hospitality: Review and research agenda. International Journal of Contemporary Hospitality Management. 2019. Vol. 31, No. 1. Pp. 1–23.
25. Madera J. M., Dawson M., Guchait P., Belarmino A. M. Strategic human resources management research in hospitality and tourism: A meta-analysis. International Journal of Hospitality Management. 2017. Vol. 66. Pp. 179–193.
26. Russian tourism industry: results of 2023. Moscow, 2023. 124 p.
27. Kozlov V. P. Tourism development in the Siberian Federal District. Irkutsk, 2022. 189 p.
28. Russian tourism: results and development prospects. Moscow, 2022. 67 p.
29. Morozov S. I. The impact of sanctions on the development of domestic tourism in Russia. Moscow, 2023. 145 p.
30. Labor relations in the Russian tourism industry. Moscow, 2023. 78 p.
31. Fedorova T. A. Adaptation of small business in tourism to external challenges. Moscow, 2022. 234 p.
32. Gritsenko O. V. Legal aspects of labor migration in resort regions. Moscow, 2021. 198 p.
33. Smirnov D. A. Digital platforms in tourism: impact on employment. Moscow, 2023. 167 p.

Поступила в редакцию: 28.05.2025.

Принята к печати: 16.07.2025.
