

НЕПРАВОМЕРНЫЙ ДОСТУП К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Якушева Тамара Васильевна, Горовой Святослав Александрович

Алтайский государственный университет, г. Барнаул
e-mail: tamara.yakysheva@mail.ru, svyatoslav_gorovoy@inbox.ru

UNAUTHORIZED ACCESS TO COMPUTER INFORMATION: QUALIFICATION PROBLEMS

Yakusheva Tamara V., Gorovoy Svyatoslav A.

Altai State University, Barnaul

Аннотация: В данной научной статье поднимается проблемный вопрос уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ (неправомерный доступ к компьютерной информации). Поднимаются проблемы определения предмета преступления, признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ. С учетом выявленных пробелов действующего уголовного законодательства предлагается внести изменения в положения ст. 272 УК РФ. Приведены примеры из судебно-следственной практики.

Ключевые слова: неправомерный доступ, компьютерная информация, квалификация, программное обеспечение, судебная практика, профилактика.

Для цитирования: Якушева Т.В., Горовой С.А. Неправомерный доступ к компьютерной информации: проблемы квалификации // Проблемы правовой и технической защиты информации. 2024. №12. С.116-119.

For citation: Yakusheva T.V., Gorovoy S.A. Unauthorized access to computer information: qualification problems // Legal and Technical Problems of Information Security. 2024. No. 12. P.116-119.

Уголовная ответственность за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации (ст. 272 УК РФ) была впервые предусмотрена в Уголовном кодексе Российской Федерации в 1996 [1]. Появление данного уголовно-правового запрета обусловлено негативными проявлениями повсеместной компьютеризации общества, которые

Abstract: This scientific article raises the problematic issue of criminal law characteristics of the corpus delicti provided for in Article 272 of the Criminal Code of the Russian Federation (unlawful access to computer information). The problems of determining the subject of the crime, signs of the objective side of the corpus delicti provided for in Article 272 of the Criminal Code of the Russian Federation are raised. Taking into account the identified gaps in the current criminal legislation, it is proposed to amend the provisions of Article 272 of the Criminal Code of the Russian Federation. Examples from judicial and investigative practice are given.

Keywords: unauthorized access, computer information, qualifications, software, judicial practice, prevention.

выразились в многочисленных преступлениях. Вместе с тем, до настоящего времени практика применения данной статьи не является устоявшейся, зачастую вызывает затруднения у правоприменителей, что позволяет виновным лицам избежать уголовной ответственности.

За 8 месяцев 2024 в производстве следователей отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой отделом полиции по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу, находилось 341 уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 272 УКРФ (АППГ – 179).

При этом, за указанный период для рассмотрения по существу уголовные дела указанной категории в суд не направлялись, чаще всего расследование данных уголовных дел приостанавливается по причине неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Кроме того, при расследовании деяний, связанных с неправомерным доступом к компьютерной информации, возникает ряд проблем при квалификации действий виновного лица.

В частности, вызывает интерес определение предмета исследуемого преступления. Так, необходимо различать информацию в виде программы, которая обеспечивает работу компьютера, например, отвечает за ввод информации; информацию в виде программы, соединяющей компьютер с Интернетом; информацию в виде программного обеспечения компьютера, в частности Microsoft, и выражается только в электронной форме, а также информацию в виде текстовых файлов, которую человек воспринимает и понимает ее смысл с монитора компьютера и которая может находиться и на бумажном носителе, но ее размещают в компьютере для удобства и быстроты обработки [6, с. 22].

Помимо того, информация должна быть охраняемой законом. К охраняемой законом относят любую информацию, к которой пользователь законным способом ограничил доступ. Тем самым обеспечивается охрана объекта преступления - общественных отношений по поводу ограничения доступа к компьютерной безопасности [5, с. 27]. К охраняемой законом информации относят банковскую, налоговую тайну, тайну личной жизни, государственную тайну

[8, с. 69-76]. К предмету преступления, предусмотренного ст. 272 УК, относят информацию в электронном виде, размещенную на сайте, например сведения о количестве и качестве производимой продукции [7, с. 86-87].

Более правильным представляется в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, рассматривать не любую компьютерную информацию, охраняемую законом, а только ту, которая позволяет функционировать компьютеру и не содержит сведений о частной жизни (ст. 137, 138, 155 УК), не является объектом специальных составов преступления, например, ст.ст. 146, 147, 183, 275 УК РФ.

Поэтому сложно согласиться с Определением Верховного Суда РФ от 30 января 2009 г. N 89-008-88, согласно которому С. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, за то, что он за вознаграждение (эти действия были квалифицированы по ч. 2 ст. 290 УК РФ) удалил из поисковой системы сведения о лишении лица права управления транспортным средством [2]. Представим себе, что указанная информация находилась на бумажных носителях и С. ее исправил, внеся изменения в документы. В этом случае сам факт внесения ложных сведений будет преступлением только в случае, если документ, в которые внесены изменения, признают официальным документом.

Думается, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, следует относить компьютерную программу, которая обеспечивает работу поисковой системы. Представим, что С. внес изменения в программное обеспечение, на основании чего информация, внесенная в систему о допущенном определенным лицом нарушении, через некоторое время автоматически удалялась.

Важно отметить, что не является преступлением, предусмотренным ст. 272 УК РФ, визуальное ознакомление с информацией с монитора работающего компьютера, так как это не влечет за собой уничтожение, блокирование, модификацию или копирование информации [3, с. 14-19].

Такие действия следует квалифицировать в зависимости от характера сведений как преступления, предусмотренные ст. 137, 138, 155, 183 УК РФ и др. Уничтожение текстового файла не может нарушить работу компьютера, его работу могут нарушить лишь уничтожение, блокировка или модификация файлов программного обеспечения.

Соответственно, полагаем необходимым исключить из диспозиции ст. 272 УК РФ формулировку предмета преступления как компьютерной информации, охраняемой законом и указать на информацию, позволяющую функционировать компьютеру, и программное обеспечение.

Учитывая общественную опасность сбора сведений, составляющих тайну личных неимущественных (ст. 137, 138, 155 УК РФ), имущественных отношений (ст. 183 УК РФ), безопасности государства (ст. 275 УК РФ), существующих в электронной форме, указанные нормы целесообразно дополнить квалифицирующим признаком «совершение деяния с использованием компьютерной техники».

Еще одной проблемой квалификации видится законодательное установление признаков объективной стороны исследуемого деяния [4, с. 56].

Так, ст. 272 УК РФ установлена уголовная ответственность непросто за неправомерный доступ к компьютерной информации, а за доступ, повлекший за собой уничтожение, блокирование, копирование или модификацию компьютерной информации, из чего следует вывод, что законом не охватываются действия, по незаконному ознакомлению с компьютерной информацией. При этом, необходимо понимать, что субъекту

необходимо лишь ознакомиться с интересующей информацией без проведения действий, влекущих последствия, указанные в диспозиции ст. 272 УК РФ.

Учитывая вышесказанное, считаем необходимым дополнить ч. 1 ст. 272 УК РФ положением, которое включало бы в себя неправомерное ознакомление с компьютерной информацией, так как это может повлечь общественно опасные последствия для владельца подобной информации.

Также следует заметить, изучение следственной практики показало, что наибольшая доля преступлений, возбужденных по ст. 272 УК РФ, в 2024 совершается одинаковым способом: с потерпевшим посредством сотовой связи вступает в контакт преступник, путем уговоров убеждает сообщить личные данные (например, от портала ГосУслуги), в последующем злоумышленник получает доступ к личным данным потерпевшего с возможностью совершать от его имени юридически значимые действия, зачастую оформляют многочисленные кредиты. В таком случае помимо уголовного дела по ст. 272 УК РФ возбуждается уголовное дело по факту мошенничества. К сожалению, количество подобных фактов с каждым месяцем растет, в связи с чем важна профилактика совершения указанных преступлений.

Реализация вышеуказанных предложений повысит эффективность уголовно-правовой охраны компьютерной информации, надлежащее информирование населения о способах получения компьютерной информации будет способствовать снижению числа совершаемых преступлений.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.01.2009 N 89-008-88 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/622738e2b53d041c8f82db7b063a8115/>.

3. Быков В.М., Черкасов В.Н. *Новый закон о преступлениях в сфере компьютерной информации* // *Российский судья*. 2012. N 5. C. 14 - 19.
4. Ефимова М.А. *Уголовно-правовое обеспечение кибербезопасности: некоторые проблемы и пути их решения* // *Право и кибербезопасность*. 2014. N 7. C. 56.
5. Лапунин М.М. *Уголовная ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации: общая характеристика и некоторые проблемы квалификации* // *Библиотека криминалиста*. 2013. N 5. C. 27.
6. Попов А.Н. *Преступления в сфере компьютерной информации*. СПб., 2018. С. 22, 32.
7. Рускевич Е. *О проблемах квалификации неправомерного доступа к компьютерной информации* // *Уголовное право*. 2017. N 5. С. 86 - 87.
8. Степанов-Егиянц В.Г. *Информация как предмет преступления, предусмотренного ст. 272 Уголовного кодекса РФ* // *Законодательство*. 2013. N 6. С. 69 - 76.