УДК 343.575 : 343.13

ЭЛЕКТРОННЫЕ СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Черкасов Виктор Сергеевич

Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России им. И.Ф. Шилова
viktor.kmsx@gmail.com

ELECTRONIC MEANS OF PROOF IN RUSSIAN FEDERATION CRIMINAL PROCEEDINGS LAW

Cherkasov Victor S.

Candidate of Law, Vladivostok Branch of the I.F. Shilov Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
viktor.kmsx@gmail.com

Аннотация. В статье раскрываются основные элементы электронных средств доказывания: электронная информация; процессуальная форма закрепления электронной информации; совокупность уголовно-процессуальных действий, направленных на получение электронной информации; процессуальная форма применения информационных технологий при производстве следственных и иных процессуальных действий. Дается характеристика названных элементов. Сформировано понятие электронных средств доказывания.

Ключевые слова: электронные доказательства, информационные технологии, следственные действия

Abstract. The article reveals the main elements of electronic means of proof: electronic information; the procedural form of securing electronic information; a set of criminal procedural actions aimed at obtaining electronic information; the procedural form of the use of information technology in the production of investigative actions. The characteristics of the named elements are given. The concept of electronic means of proof has been formed.

Keywords: electronic evidence, information technology, investigative actions

Для цитирования: *Черкасов В.С.* Электронные средства доказывания в уголовном процессе Российской Федерации // Проблемы правовой и технической защиты информации. 2025. №13. С. 72–79.

For citation: *Cherkasov V.S.* Electronic means of proof in russian federation criminal proceedings law. *Legal and Technical Problems of Information Security*. 2025. No. 13. P. 72–79.

Развитие теоретических представлений о процессе трансформации института уголовно-процессуальных доказательств и доказывания под влиянием информационных технологий необходимо начинать с формирования и уяснения основных понятий, определения закономерностей и связей исследуемого явления. Для систематиза-

© Черкасов В.С., 2025

ции знаний и разграничения представлений о названном явлении необходимо рассмотреть категорию «электронные средства доказывания».

Прежде всего, необходимо разобраться с понятием «средство доказывания». Следует согласится с мнением В.Ю. Стельмах: «В настоящее время на теоретическом уровне не выработан единый подход к содержанию понятия «средство доказывания» [21, с. 50]. Также в своем исследовании В.Ю. Стельмах обобщает существующие научные подходы к определению «средств доказывания» [21, с. 51]:

1. Средства доказывания — это сами доказательства (фактические данные о каких-либо значимых для дела обстоятельствах) [1, с. 28–29; 17, с. 155].

2. Средства доказывания — это та процессуальная форма, в которую облечены собранные сведения (виды доказательств, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ) [15, с. 155; 22, с. 177].

3. Средствами доказывания являются предусмотренные законом действия, посредством производства которых собираются доказательства [3, с. 275; 5, с. 25].

4. Средства доказывания — это способы получения доказательств, источники доказательств и сами доказательства [9, с. 8; 24, с. 101]. В отдельных трудах в число средств доказывания относят положения, принимаемые без особого подтверждения: преюдиции, презумпции, общеизвестные факты [11, с. 77–78].

Следует отметить, что названные подходы не противоречат друг другу, а дополняют объем содержания категории средства доказывания. В рамках настоящей работы каждый подход будет рассмотрен как элемент структуры понятия средств доказывания. Исходя из этого, к средствам доказывания допустимо относить следующие элементы: 1) фактические данные о каких-либо значимых для дела обстоятельствах; 2) процессуальная форма их закрепления; 3) процессуальные способы получения доказательств.

Прежде чем приступать к исследованию содержание названных элементов средств доказывания с учетом влияния информационных технологий на уголовно-процессуальные отношения, необходимо уяснить содержание категории «электронные средства». Необходимо указать, что само по себе понятие «электронные средства» не отражается в нормативно-правовых актах характерно для технических наук. Для понимания совокупности применяемых электронных средств доказывания в уголовном судопроизводстве, их необходимо рассматривать через категорию «информационные технологии».

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[1] под информационными технологиями понимается «процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов».

В научной литературе встречается понятие «информационно-коммуникационные технологии», под которым понимается «совокупность методов, производственных процессов, программно-технических и лингвистических средств, интегрируемых с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации в интересах ее пользователей» [26, с. 64]. При этом в названном источнике понятия «информационные технологии» и «информационно-коммуникационные технологии» отождествляются.

Важным термином для понимания категории информационных технологий являются аппаратные и программные средства. Так, аппаратные средства — это комплекс технических устройств, обеспечивающих ввод, обработку, трансляцию и фиксацию информа-

[1] Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

ции, предоставление доступа к удаленным информационным ресурсам. Программные средства — совокупность правил и алгоритмов, записанных на одном из языков программирования, позволяющих пользователю работать с разными видами информации [22, с. 73].

Следует отметить, что нормативное определение информационных технологии недостаточно уяснения электронных средств доказыванию в уголовном судопроизводстве. Так законодатель рассматривает информационные технологии, как совокупность процессов преобразования информации, что является недостаточным, с точки зрения уголовного судопроизводства. В рамках настоящего исследования информационные технологии необходимо рассматривать шире. К названной категории необходимо дополнительно относить и саму электронную информацию, так как она будет иметь гносеологические особенности восприятия наблюдателем, которые могут оказать влияние на свойство достоверности уголовно-процессуальных доказательств. Подробнее данная особенность будет раскрыта ниже.

Следует предположить, что под электронными средствами в уголовном судопроизводстве (информационными технологиями в широком смысле) следует понимать — саму электронную информацию, процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов, совершаемых с использованием электронных аппаратно-программных средств.

Рассмотрим, как информационные технологии соотносятся с выделенными ранее элементами средств доказывания.

1. Фактические данные о каких-либо значимых для дела обстоятельствах. Названными фактическими данными будет выступать электронная информация (данные, которые представляются, передаются, хранятся с помощью программно-аппаратных средств).

Следует отметить, что в научной юридической литературе можно обнаружить различные точки зрения относительно названного явления: «машинная информация» [14, с. 40], «компьютерная информация» [12, 7], «электронные доказательства» [16], «электронная информация» [19], «цифровая информация» [10], «цифровой объект» [2]. Представляется, что понятие «электронная информация» вбирает все многообразие сведений, существующих на основе электромагнитных свойств материи. Поэтому данная категория была выбрана в качестве одного из элементов электронных средств доказывания.

Электронная информация обладает важной гносеологической особенностью, которая может оказать существенное влияние на теоретические и практические представления о свойстве достоверности уголовно-процессуального доказательства. Данная особенность выражена в наличии многочисленных посредников между физическим уровнем существования электронной информации и органами чувств человека, наблюдающего ее отображения на периферийных устройствах вывода.

Названное свойство возможно продемонстрировать на следующем примере: «Представим себе, что на месте преступления обнаружен след — отпечаток обуви. Он воспринимается органами чувств человека непосредственно. Если для восприятия и требуются какие-то технические средства, то лишь самые простые (например, фонарик или очки), принцип действия которых ясен любому и легко представим. А чаще технических средств и вовсе не требуется. Следователь и понятые видят своими глазами отпечаток обуви, прекрасно понимают механизм его возникновения. Не испытывая сомнений, они фиксируют этот след в протоколе, а после готовы показать под присягой, что видели именно отпеча-

ток обуви. И у судьи не появится сомнений, что они могли видеть не то, что было на самом деле. Совсем по-другому с компьютерной информацией» [25, с. 16].

Далее Н.Н. Федотов рассуждает: «Представим, что на месте происшествия на жестком диске сервера в лог-файле (файл или база данных с записями о событиях, относящихся к определенной информационной системе. — *В.Ч.*) обнаружена запись. Чтобы увидеть эту запись, потребуется посредничество следующих технических средств: механизм жесткого диска, контролер жесткого диска с внутренней микропрограммой (firmware), внешний ATA-контроллер, программное обеспечение BIOS, операционная система, файловая система (драйвер)… Вот сколько посредников стоят между компьютерной информацией и глазами «очевидца»! Все они изготовлены разными производителями. Не для всех из них имеются одинаковые технические стандарты… И ни в одном из этих средств нельзя быть полностью уверенным — все знают об ошибках в программном обеспечении, о возможности вирусов и программных закладок. Могут ли понятые уверенно утверждать, что именно они видели? Даже не рассматривая возможности намеренных закладок в программе» [25, с. 16].

Данный пример демонстрирует техническую сторону отражения электронной информации.

Еще одним положением способным повлиять на свойство достоверности уголовно-процессуальных доказательств является простота преобразования семантического уровня (то, что видит наблюдать) электронной информации. Так, в настоящее время стремительного развивается искусственный интеллекта, способный создавать любые изображения и видео по запросу пользователя, что должно учитываться в процессе доказывания.

2. Процессуальная форма закрепления фактических данных. В данном случае фактическим данными является электронная информация.

Следует отметить, что дискуссия о роли и значении электронной информации (в юридической литературе обобщено «электронных доказательств») в системе источников уголовно-процессуальных доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) продолжается в настоящее время и не получила точного разрешения. Существующие теоретические точки зрения допустимо обобщить в четырех научных подходах.

Согласно первому научному подходу, электронную информацию необходимо относить к существующим источникам уголовно-процессуальных доказательств. Так, В.Б. Вехов в своих трудах отмечает, что указанные виды документированной информации допускаются в качестве вещественных доказательств (ст. 81 УПК РФ) и иных документов (ст. 84 УПК РФ) [6, с. 23]. В свою очередь А.М. Баранов указывает, что доказательства, называемые в нынешней юридической терминологии электронными, после получения и приобщения к уголовному делу стремятся относить к вещественным [4, с. 65]. В настоящий момент вопрос, к какому именно источнику доказательств необходимо относить электронную информацию, остается дискуссионным в научной литературе и практической деятельности.

Второй подход заключается в том, что электронная информация выражает собой специальную категорию в рамках уже существующих источников доказательств и поэтому должна наделяться специальным правовым статусом.

Аргументы в пользу обозначенной научной позиции приводит Ю.Н. Соколов, который утверждает, что информация в электронной форме, выраженная в виде вещественных доказательств, обладает определенной спецификой — доказательственное значение здесь имеет не сам материальный носитель, но та информация, которая на нем содержится. В связи с этим автор предлага-

ет отдельно включить в ст. 81 УПК РФ отдельные положения об особенностях уголовно-процессуального режима электронной информации, как вещественного доказательства [20, с. 116].

Третий научный подход относится к проблеме источников уголовно-процессуальных доказательств в целом и предусматривает отказ от законодательной модели исчерпывающих источников доказательств.

По выраженному суждению интерес представляет работа В.П. Гмырко, И.А. Зинченко. Авторы, детально проанализировав доктринальные концепции, иностранные нормы уголовно-процессуального права, а также практические исследования ученых, пришли к следующему суждению: «Нет практической и научной необходимости определять в будущем законодательстве единое понятие процессуальных доказательств, равно как и устанавливать исчерпывающий перечень их видов. Важнее закрепить в нормах внятные критерии недопустимости доказательств и определить процедуры их включения в доказательственное обращение. Юридическая природа доказательств — сфера процессуальной доктрины, а оперативное реагирование на проблемы, возникающие в практике доказывания, — домен высшей судебной инстанции» [7, с. 17].

Четвертый научный подход связан с необходимостью выделения электронной информации в отдельный источник доказательств.

Одной из наиболее фундаментальных работ в рамках рассматриваемого научного подхода является труд Н.А. Зигуры. Так, автор утверждает, что «компьютерная информация» значительно отличается по своим свойствам от таких источников уголовно-процессуальных доказательств как «иные» документы и вещественные доказательства и нуждается в выделении в отдельный источник доказательств [12, с. 50–73].

3. Совокупность процессуальных действий направленных на получение доказательств.

К данным действиям можно отнести, во-первых, следственные действия «электронно-технического» характера, специально направленными на получение различных данных «электронной коммуникации»: контроль и запись переговоров, наложение ареста на электронные сообщения их осмотр и выемка, получение информации о соединения между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Названные следственные действия возможно выделить по следующим признакам:

1) следователь принимает решение о производстве следственного действия, определяет его границы;

2) техническую или исследовательскую работу по сбору и обобщению сведений осуществляют третьи лица, которые в последующем предоставляют результат следователю;

3) следственные действия направлены на получение электронной информации или исследования свойств электронной информации (время получения, отправитель, достоверность информации и т.д.) ;

4) данные следственные действия, по сути, носят негласный характер, так как проводятся скрытно от лиц, от которых ожидается получение электронной информации [13, 16].

Следственные действия, во-вторых, производимые в отношении оконечного оборудования (осмотр предметов, изъятия электронных носителей и копирования с них информации), информационных ресурсов (осмотр документов: страницы сайта в сети Интернет).

В связи с дополнением уголовно-процессуального законодательства специальными правилами производства процессуальных действий с использованием информационных технологий допустимо выделить еще один элемент уже электронных средств доказывания: процессуальная форма применения информационных технологий при производстве следственных и иных процессуальных действий. Подробное содержа-

ние данного элемента электронных средств доказывания будет рассмотрено ниже.

4. Процессуальную форму применения информационных технологий при производстве следственных действий.

К подобной процессуальной форме допустимо отнести положения ст. 189.1 УПК РФ, устанавливающей особенности проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания путем использования системы видео-конференц-связи.

Основываясь на представленных выше элементах средств доказывания, к электронным средствам доказывания допустимо относить: 1) электронная информация; 2) процессуальная форма закрепления электронной информации; 3) совокупность уголовно-процессуальных действий направленных на получение электронной информации; 4) процессуальную форму применения информационных технологий при производстве следственных и иных процессуальных действий.

Библиографический список

1. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. 46 с.

2. Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. 198 с.

3. Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). М. : Прометей, 2017. 480 с.

4. Баранов А.М. Электронные доказательства: иллюзия уголовного процесса XXI в. // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 64–69.

5. Балакшин В.С. Иные процессуальные действия как средства уголовно-процессуального доказывания // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2006. № 3 (53). С. 25–30.

6. Вехов В.Б. Работа с электронными доказательствами в условиях изменяющегося уголовно-процессуального законодательства // Российский следователь. 2013. № 10. С. 22–24.

7. Гмырко В.П., Зинченко И.А. Парадоксы доказательственного права // Библиотека криминалиста. 2014. № 2. С. 9–17.

8. Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2003. 221 с.

9. Егорова Т.З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. 25 с.

10. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 251 с.

11. Зинатуллин З.З. Избранные труды 6 в 2 т. Т. II.СПб. : Юрид. центр Пресс, 2012. 475 с.

12. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе : дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 234 с.;

13. Зуев С.В. Негласные формы уголовного судопроизводства 1864 года и их современное развитие // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4 (4). С. 110–117.

14. Карась И.З. Экономический и правовой режим информационных ресурсов // Право и информатика. М. : Изд-во Московского ун-та, 1990.

15. Нефедов В.А. Особенности оценки аудиовидеозаписи как средства доказывания в современном арбитражном процессе // Вестник Московского ун-та МВД России. 2009. № 1. С. 115–116.

16. Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : дис. … канд. юрид. наук. М., 2016. 156 с.

17. Семенцов В.А. К вопросу о пополнении системы следственных действий неглас-

ными познавательными приемами // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 48–57.

18. Россинский С.Б. Дискуссионные вопросы о целях и средствах доказывания в состязательном уголовном судопроизводстве // Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. 384 с.

19. Сергеев М.С. Правовые основы применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2018. 322 с.

20. Соколов Ю.Н. Информационные технологии в уголовном судопроизводстве: монография. Екатеринбург : Телекоммуникационное Право, 2010. 418 с.

21. Стельмах В.Ю. Система средств доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы теории, нормативного регулирования и практики : дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2021. 522 с.

22. Сухова Ж.В. Понятие информационных технологий: сущность и классификация // Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. 2016. № 6. С. 72–75.

23. Павлушина А.А. Общие правовые институты процессуального права в информационном обществе: тенденции и перспективы развития // Уголовное судопроизводство: теория и практика / А.С. Александров, А.Д. Бойков, О.Н. Ведерникова и др., под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2015.

24. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания / науч. ред.: Я.С. Аврах. 2-е изд., доп. Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1976. 206 с.

25. Федотов Н.Н. Форензика — компьютерная криминалистика. М.: Юридический мир, 2007. 432 с.

26. Хохлов Ю.Е. Глоссарий по информационному обществу. М.: Институт развития информационного общества, 2009. 160 с.

27. Черкасов В.С. Компьютерная информация как самостоятельный источник уголовно-процессуальных доказательств: аргументы за и против // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 55–62.

References

1. Agutin A.V. Philosophical ideas in criminal procedural evidence: abstract of the dissertation. ... doct. jurid. sciences'. Nizhny Novgorod, 2005. 46 p .

2. Agibalov V.Y. Virtual traces in criminalistics and criminal procedure: abstract. diss. ... kand. jurid. sciences'. Voronezh, 2010. 198 p.

3. Baev O.Y. Investigator (fundamentals of theory and practice of activity). Scientific and practical edition. M.: Prometheus, 2017. 480 p.

4. Baranov A.M. Electronic evidence: the illusion of the criminal process of the XXI century // Criminal justice. 2019. No. 13. P. 64–69.

5. Balakshin V.S. Other procedural actions as a means of criminal procedural proof // Vestn. Orenburg State University. 2006. №. 3 (53). pp. 25–30.

6. Vekhov V.B. Work with electronic evidence in the context of changing criminal procedure legislation // A Russian investigator. 2013. No. 10. P. 22–24.

7. Gmyrko V.P., Zinchenko I.A. Paradoxes of evidentiary law // Library of criminalist. 2014. №. 2. P. 9–17.

8. Grigoriev O.G. The role and criminal procedural significance of computer information at the pre-trial stages of criminal proceedings: diss. ... can. jurid. sciences'. Tyumen, 2003. 221 p.

9. Egorova T.Z. Means of proof and their assessment in the judicial stages of the Russian criminal process: dis. ... kand. jurid. sciences'. Chelyabinsk, 2003. 25 p.

10. Zazulin A.I. Legal and methodological foundations of the use of digital information in proving a criminal case: dissertation. ... can. jurid. sciences'. Yekaterinburg, 2018. 251 p.

11. Zinatullin Z.Z. Selected works in 2 volumes. T. II. St. Petersburg: Legal Center Press, 2012. 475 p.

12. Zigura N.A. Computer information as a type of evidence in criminal proceedings: diss. ... can. jurid. sciences'. Chelyabinsk, 2010. 234 p.

13. Zuev S.V. The secret forms of criminal justice in 1864 and their modern development // Investigation of crimes: problems and solutions. 2014. No. 4 (4). P. 110–117.

14. Karas I.Z. Economic and legal regime of information resources // Law and Informatics. Moscow: Publishing House of Moscow. University, 1990.

15. Nefedov V.A. Features of the evaluation of audio-video recordings as a means of proof in the modern arbitration process // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2009. No. 1. pp.115–116.

16. Okonenko R.I. "Electronic evidence" and the problems of ensuring the rights of citizens to protect privacy in criminal proceedings: comparative analysis of the legislation of the United States of America and the Russian Federation: diss. ... can. jurid. nauk. M., 2016. 156 p.

17. Sementsov V.A. On the issue of replenishing the system of investigative actions with secret cognitive techniques // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2016. No. 4. P. 48–57.

18. Rossinsky S.B. Controversial issues on the aims and means of proof in adversarial criminal proceedings. In: Evidence and decision-making in adversarial criminal proceedings: monograph (ed. by L.N. Maslennikov). Moscow: Norma: INFRA-M, 2017. 384 p.

19. Sergeev M.S. The legal basis of the use of electronic information and electronic media in criminal proceedings: diss. ... can. jurid. sciences'. Kazan, 2018. 322 p.

20. Sokolov Yu.N. Information technologies in criminal proceedings: a monograph. Yekaterinburg: Telecommunications Law, 2010. 418 p.

21. Stelmakh V.Yu. The system of means of proof in the pre-trial stages of the criminal process:problems of theory, regulatory regulation and practice: diss. ...the dock. jurid. sciences'. Yekaterinburg, 2021. 522 p.

22. Sukhova Zh.V. The concept of information technology: essence and classification // Innovative scientific research: theory, methodology, practice. 2016. №. 6. P. 72–75.

23. Pavlushina A.A. General legal institutions of procedural law in the information society: trends and development prospects. In: Criminal Proceedings: Theory and Practice / A.S. Alexandrov, A.D. Boikov, O.N. Vedernikova et al., edited by N.A. Kolokolov, Moscow: Yurait, 2015.

24. Fatkullin F.N. General problems of procedural evidence / Fatkullin F.N.; Scientific editor: Avrakh Ya.S. 2nd ed., supplement. Kazan: Kazan Publishing House. University, 1976. 206 p.

25. Fedotov N.N. Forensics — computer forensics. Moscow: Yuridicheskiy mir Publ., 2007. 432 p.

26. Khokhlov Yu.E. Glossary on information society. Moscow: Institute of Information Society Development, 2009. 160 p.