

УДК 343.1 : 343.575

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБВИНЕНИЕ В ПРАВОСУДИИ

**Якушева Тамара Васильевна, Горовой Святослав Александрович**

Алтайский государственный университет, Барнаул  
tamara.yakysheva@mail.ru, svyatoslav\_gorovoy@inbox.ru

## STATE PROSECUTION IN JUSTICE

**Yakusheva Tamara V., Gorovoy Svyatoslav A.**

Altai State University, Barnaul  
tamara.yakysheva@mail.ru, svyatoslav\_gorovoy@inbox.ru

*Аннотация.* Данная научная статья направлена на анализ теоретических и правовых основ обвинения в уголовном процессе, выявление основных проблем и поиск путей их решения. Рассматриваются нормативно-правовые акты, регламентирующие институт государственного обвинения. Выделены основные функции обвинения в уголовном процессе. Отмечается, что обвинение выполняет несколько функций в рамках уголовного процесса. Во-первых, оно является обязательным элементом, без которого не может быть инициирован суд — по существу, обвинение выступает обязательной предпосылкой начала судебного разбирательства и формирует основу для оценки доказательств. Во-вторых, обвинение служит критерием для последующих решений, включая избрание меры пресечения, а также иные возможные процессуальные последствия для обвиняемого. В-третьих, обвинение представляет собой гарантию соблюдения прав человека, поскольку должно быть обоснованным, подкрепленным доказательствами и соответствовать процессуальной форме, что исключает произвол в правосудии. Представлены научные подходы к пониманию сущности обвинения в уголовном процессе. Приведена статистика общего числа уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции, числа осужденных,

*Abstract.* This research article analyzes the theoretical and legal foundations of prosecution in criminal proceedings, identifies key problems, and explores solutions. It examines the legal acts governing the institution of public prosecution. The primary functions of prosecution in criminal proceedings are highlighted. It is noted that prosecution serves several functions within criminal proceedings. First, it is a mandatory element without which a trial cannot be initiated — essentially, prosecution serves as a prerequisite for the commencement of a trial and forms the basis for evaluating evidence. Second, prosecution serves as a criterion for subsequent decisions, including the selection of a preventive measure, as well as other possible procedural consequences for the accused. Third, prosecution guarantees the observance of human rights, as it must be substantiated, supported by evidence, and comply with the procedural form, thereby precluding arbitrary justice. Scientific approaches to understanding the essence of prosecution in criminal proceedings are presented. This article presents statistics on the total number of criminal cases filed in first-instance courts, the number of convicted individuals, the number of acquittals, and cases returned to the prosecutor. An analysis of statistical data, judicial errors, and emerging trends in criminal proceedings is provided. The analysis provides conclusions

числа вынесенных оправдательных приговоров, а также дел, возвращенных прокурору. Проведен анализ статистических данных, судебных ошибок, тенденций, складывающихся в уголовном процессе. В результате анализа сформулированы выводы о перспективах развития института обвинения, а также предложены рекомендации по его совершенствованию путем внесения изменений в действующее законодательство и практику его применения.

*Ключевые слова:* государственное обвинение, прокуратура, Российская Федерация, прокурорский надзор, судебное разбирательство, уголовный процесс, защита, состязательность, правосудие, адвокат, статистика

**Для цитирования:** Якушева Т.В., Горовой С.А. Государственное обвинение в правосудии// Проблемы правовой и технической защиты информации. 2025. № 13. С. 109–115.

**For citation:** Yakusheva T.V., Gorovoy S.A. State prosecution in justice. *Legal and Technical Problems of Information Security*. 2025. №13. P. 109–115.

Обвинение в уголовном правосудии представляет собой неотъемлемую часть уголовного процесса, один из его ключевых этапов, в ходе которого должностные лица государственных органов, прежде всего прокуроры, доказывают виновность обвиняемых в совершении преступления. Этот этап не только открывает судебное разбирательство, но и задает направление для дальнейших действий, включая защиту обвиняемого, сбор и анализ доказательств, а также принятие решения судом.

Обвинение выполняет несколько важнейших функций в рамках уголовного процесса.

Во-первых, оно является обязательным элементом, без которого не может быть инициирован суд — по существу, обвинение выступает обязательной предпосылкой начала судебного разбирательства и формирует основу для оценки доказательств.

Во-вторых, обвинение служит критерием для последующих решений, включая избрание меры пресечения, а также иные возможные процессуальные последствия для обвиняемого.

on the prospects for the development of the prosecution system and offers recommendations for its improvement through amendments to current legislation and its application.

*Keywords:* public prosecution, prosecutor's office, Russian Federation, prosecutorial supervision, trial, criminal procedure, defense, adversarial, justice, lawyer, statistics

В-третьих, обвинение представляет собой гарантию соблюдения прав человека, поскольку должно быть обоснованным, подкрепленным доказательствами и соответствовать процессуальной форме, что исключает произвол в правосудии.

Современная система обвинений основана на правовых нормах, которые закреплены в Конституции Российской Федерации [1], Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ), а также в международных актах, таких как Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод [3]. Основные принципы, связанные с обвинением, включают презумпцию невиновности, право на защиту и право на получение информации о предъявленном обвинении. Эти принципы направлены на соблюдение справедливости в уголовном процессе и защиту прав обвиняемых. В главе 2 УПК РФ закрепляются и иные принципы, такие как свобода оценки доказательств, право на обжалование процессуальных действий и решений, язык уголовного судопроизводства и другие [2].

Тем не менее, обвинение, несмотря на свою важность, часто является предметом различных дискуссий и критики. Система уголовного правосудия сталкивается с рядом проблем, такими как ошибки в обвинении, нарушения прав обвиняемых, а также общей неэффективностью правоохранительной деятельности, что приводит к судебным ошибкам [4]. Такие ошибки могут быть как следствием недостаточной квалификации участников уголовного процесса, так и следствием недостаточного контроля за соблюдением правовых норм. Отсутствие прозрачности и эффективности в системе обвинения может отрицательно сказаться на уровне доверия общества к правосудию в целом.

Под обвинением, согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ, понимается утверждение о совершении определенным физическим лицом конкретного деяния либо деяний, запрещенных уголовным законом, сформулированное и выдвинутое (предъявленное) в порядке, установленном УПК РФ.

Ф.М. Кудин и Е.И. Зубенко считают проблемы обвинения одними из самых важных в области уголовного процесса [6, с.159]. Известный советский ученый-процессуалист М.С. Строгович, говоря о значении обвинения, называл его «движущей силой» судебного разбирательства [10, с.56]. Подобным образом другие известные советские и современные исследователи также подчеркивают важность обвинения в процессе.

Представители науки уголовного процесса традиционно подходят к рассмотрению определения и сущности обвинения с так называемой дифференцированной точки зрения [5, с.8]. Обвинение в материальном смысле представляет собой совокупность фактов, которые устанавливаются в ходе расследования и вменяются обвиняемому, т.е. отражают в себе общественную опасность и противоправность совершенного деяния, составляющего конкретный

состав преступления, за которое лицо должно понести уголовную ответственность и быть осуждено.

Так, Ф.Н. Фаткуллин подчеркивал материально-правовую сущность обвинения. В свою очередь, З.З. Зинатуллин и Т.З. Зинатуллин рассматривали обвинение с процессуальной точки зрения, подразумевая под ним процессуальную деятельность, направленную на установление вины лица и обоснование его ответственности [11, с.24]. Однако в научных кругах существует и иной подход, который акцентирует внимание на необходимости рассматривать обвинение как единое целое [7].

При определении содержания обвинения ключевое значение имеет позиция Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 104-О, согласно которой «выполнение функции обвинения заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и отстаивании его в суде» [12].

С юридической точки зрения обвинение является актом государственной власти, который осуществляется на основе собранных доказательств и в соответствии с нормами уголовного права и процессуального законодательства.

Обвинение включает в себя следующие ключевые элементы:

1. Предъявление обвинения — процесс, в ходе которого подозреваемое лицо официально информируется о том, в чем его обвиняют. Согласно УПК РФ обвиняемому предоставляется возможность ознакомиться с материалами дела и защищать свои интересы.

2. Формулировка обвинения — обвинитель должен четко и ясно изложить, какое преступление было совершено, какие конкретно действия подозреваемого нарушили закон, а также указать соответствующую статью Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), по которой обвиняется лицо.

3. Процессуальные особенности предъявления обвинения — согласно нормам УПК РФ, обвинение предъявляется после завершения предварительного расследования, когда собраны доказательства, подтверждающие наличие признаков преступления. Обвиняемый имеет право на защиту, право на информацию о предъявленном обвинении, а также право на получение квалифицированной юридической помощи.

Обвинение в уголовном процессе выполняет несколько ключевых функций, каждая из которых способствует осуществлению правосудия [8].

Во-первых, оно является необходимым условием для начала судебного процесса. Без предъявления обвинения уголовное дело не может быть направлено в суд. Эта стадия также служит сигналом для защиты, которая обязана подготовить свои контраргументы и доказательства.

Во-вторых, предъявленное обвинение подтверждает факт нарушения закона. Государственный обвинитель, представляющий сторону обвинения, обязан представить доказательства, которые подтверждают вину обвиняемого. Эти доказательства должны быть объективными, достаточными и законными.

В-третьих, в процессе предъявления обвинения обеспечиваются права обвиняемого, такие как право на защиту, право на информацию о предъявленном обвинении, а также право на равенство сторон в уголовном процессе.

В-четвертых, обвинение в уголовном процессе также выполняет функцию защиты общественного порядка и безопасности. Система обвинений направлена на привлечение к ответственности тех, кто нарушает законодательство, а также на предотвращение преступлений в будущем [9].

Обвинение имеет ключевое значение для установления справедливости, поскольку именно на основе обвинения в суде будет

постановлен приговор. Обвинитель должен действовать не только в интересах государства, но и в интересах общества в целом. Его задача — не просто довести обвинение до суда, но и обеспечить законность и обоснованность всех предъявляемых доказательств. Важно, чтобы обвинение было не только сформулировано в строгом соответствии с законом, но и было основано на принципах справедливости и уважения прав обвиняемого.

Несмотря на то, что обвинение выполняет ключевую роль в уголовном правосудии, оно сталкивается с рядом проблем, которые могут подрывать справедливость процесса. Одной из таких проблем является ошибка обвинения, когда человек обвиняется в преступлении, которого не совершал. Причины ошибок обвинения могут быть различными, включая недостаточную квалификацию сотрудников следственных органов или даже предвзятость.

Кроме того, зачастую, сотрудники органов прокуратуры, выполняющие функции поддержания государственного обвинения, ввиду большой загруженности, не всегда имеют возможность надлежащим образом подготовиться к судебному заседанию, в полном объеме изучить материалы уголовного дела, что сказывается на качестве поддержания обвинения в суде.

Обвинение также может быть затруднено из-за недостаточности доказательств, что ставит под сомнение правомерность возбуждения уголовного дела. Если доказательства обвинения слабые или противоречивые, это может привести к оправдательному приговору, что, в свою очередь, подрывает доверие к системе правосудия.

На основании данных статистики Судебного департамента ВС РФ можно отметить следующие тенденции в обвинении в уголовном процессе.

1. Сокращается общее число уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции.

В 2014 году было зарегистрировано 936 771 дело, в 2022 г. — 776 670, а в 2023 — всего 720 566 (падение на 23% за десять лет).

2. Рост количества осужденных. В 2023 суды первой инстанции окончили 750 771 уголовное дело, по которым было осуждено 589 011 человек — 78,45% подсудимых.

3. Низкий процент оправдательных приговоров. В 2023 г. он составил 0,25% от общего числа рассмотренных судами уголовных дел, оконченных в судах первой инстанции (в 2022 г. — 0,26%)

4. Увеличение количества уголовных дел, которые суд возвратил прокурору. В 2022 таких было 1,75% от общего числа дел, а в 2023 г. — 1,53%.

Анализ представленных данных позволяет сделать несколько выводов о состоянии современной системы уголовного правосудия.

Снижение числа уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции, указывает на общую тенденцию к уменьшению количества регистрируемых и направляемых в суд уголовных дел. Это может быть связано как с изменением уровня преступности, так и с повышением эффективности досудебного урегулирования, включая усиление института прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования. Однако, падение числа уголовных дел на 23% за последние 10 лет требует дополнительного анализа причин — возможно, оно обусловлено изменениями в законодательстве или практикой работы правоохранительных органов.

Крайне низкий процент оправдательных приговоров (0,25%) подчеркивает устойчивую тенденцию российской правовой системы к обвинительному уклону. Этот показатель сохраняется на стабильно низком уровне, что может говорить о недоверии судов к позиции защиты или о недостаточной независимости судебной системы от правоохранительных органов [13].

Уменьшение доли уголовных дел, возвращенных прокурору, может свидетельство-

вать о повышении качества предварительного расследования. Однако в абсолютных числах это остается заметным явлением, которое требует контроля, поскольку возврат уголовного дела прокурору нередко указывает на нарушения, допущенные в ходе следствия, или недостаточность доказательств.

Представленные данные демонстрируют относительную стабильность системы уголовного правосудия в России, с тенденцией к снижению нагрузки на суды первой инстанции и росту числа обвинительных приговоров. Однако высокая доля осужденных и крайне низкий процент оправдательных приговоров вызывают опасения относительно соблюдения принципов справедливости и состязательности сторон в уголовном процессе. Для дальнейшего совершенствования системы правосудия необходимы реформы, направленные на обеспечение процессуального равенства и усиление судебной независимости.

Кроме того, по мнению советника Федеральной палаты адвокатов РФ С.А. Насонова, официальная статистика подтверждает неизбежность судебных ошибок во вступивших в законную силу обвинительных приговорах [14]. Исправление же этих ошибок оказалось возможным только потому, что осужденные продолжали бороться за справедливость и оспаривать ошибочные приговоры.

Из этого следует, что проблема института обвинения в уголовном правосудии заключается в том, что его правовая природа и содержание часто становятся предметом споров, а сама функция обвинения, будучи ключевой для уголовного процесса, не всегда реализуется в полной мере в соответствии с принципами справедливости и соблюдения прав человека. Это связано с рядом факторов, среди которых недостаточная состязательность сторон, ограниченная независимость суда, а также вопросы, касающиеся баланса между интересами государства, обвиняемого и потерпевшего.

Одной из ключевых проблем является неоднозначность правового понимания существа обвинения. С одной стороны, обвинение рассматривается как совокупность установленных фактов, формирующих состав преступления, вмененных обвиняемому. С другой стороны, это процессуальная деятельность, направленная на установление вины лица и обоснование его ответственности. В результате такая двойственность подхода создает сложности при практической реализации функций обвинения, особенно в контексте состязательности уголовного процесса.

Еще одна проблема кроется в роли прокуратуры как основного субъекта, представляющего сторону обвинения. На практике это нередко приводит к дисбалансу в правах сторон: прокуроры, обладая значительными процессуальными возможностями, могут использовать их для усиления своей позиции, тогда как у стороны защиты далеко не всегда есть сопоставимые инструменты. Это ставит под угрозу принцип равноправия сторон и может привести к еще более обвинительному уклону, когда суды больше склонны доверять доводам обвинения, чем защите, что и сейчас складывается на практике.

Наконец, значительную проблему представляет собой недостаточное соблюдение прав обвиняемого. Во многих случаях обвиняемый оказывается в положении, где его права на защиту, на ознакомление с материалами дела и на представление доказательств ограничиваются. В таких условиях велик риск нарушения справедливости судебного разбирательства, что не только подрывает доверие общества к уголовному правосудию,

но и ставит под сомнение законность вынесенных решений.

Решение данной проблемы заключается в необходимости системных реформ, направленных на обеспечение баланса между сторонами обвинения и защиты, а также на усиление роли суда как независимого арбитра. Для этого требуется пересмотреть подход к пониманию обвинения, рассматривая его как единое целое, объединяющее материально-правовую и процессуальную стороны. Это позволит более четко определить рамки и пределы деятельности обвинения, снизив риск злоупотреблений.

Важным шагом также является укрепление состязательности уголовного процесса. Это может быть достигнуто путем расширения процессуальных возможностей защиты, обеспечения равного доступа к доказательствам, а также развития института адвокатуры, включая повышение профессионального уровня адвокатов.

Не менее значимо усиление независимости судебной власти. Суд должен выполнять свою роль нейтрального арбитра, что требует не только институциональных изменений, направленных на исключение влияния обвинения на судей, но и укрепления процессуальных гарантий объективности и беспристрастности судебного разбирательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что реализация указанных мер позволит создать сбалансированную и справедливую систему уголовного правосудия, в которой функции обвинения будут исполняться в строгом соответствии с законом, а права всех участников процесса будут надежно защищены.

#### Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справ. правовая система.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек.

2001 г. №174-ФЗ (ред. от 28 дек. 2024 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система.

3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // Права человека: Сб. универсальных и региональных международных документов. М., 1990.

4. Бобылев М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.

5. Гладышева О.В., Лукожев Х.М. Проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. М. : Юрлитинформ, 2009. С. 8.

6. Кудин Ф.М., Зубенко Е.И. Понятие обвинения в науке и законодательстве российского уголовного процесса // Общество и право. 2010. № 2 (29).

7. Круглов И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций : в 2 т. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

9. Парадеев В.М. К вопросу о понятии обвинения // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ) : материалы Междунар. научн.-практ. конф. : в 2 ч. Екатеринбург, 2005. Ч. 2.

10. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951.

11. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин З.З., Аврах Я.С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань: Изд во Казанского государственного университета, 1976.

12. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 N 104-О // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://base.garant.ru/5124797/> (дата обращения: 01.11.2025).

13. Суды повышают приговороспособность // ФПА. 2025. URL: <https://fparf.ru/news/media/sudy-povyshayut-prigovorospobnost/> (дата обращения: 01.11.2025).

14. Всегда существует вероятность судебной ошибки // ФПА. 2025. URL: <https://fparf.ru/news/media/vsegda-sushchestvuet-veroyatnost-sudebnoy-oshibki/> (дата обращения: 01.11.2025).