

9. Щербакова Е. Старшее поколение россиян, 2025 год // Демоскоп Weekly. 2025. № 1079–1080. URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2025/01079/barom01.php> (дата обращения: 02.06.2026).

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ «КАПИТАНЫ» КАК ИНСТРУМЕНТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТАЛАНТЛИВОЙ МОЛОДЕЖИ В РЕГИОНЕ

Жерлыгин А.С., Екатеринбург (Россия)

Аннотация. В статье представлен опыт взаимодействия Благотворительного фонда «Капитаны» и Уральского федерального университета (УрФУ) в рамках реализации образовательной траектории, направленной на привлечение и развитие талантливой молодежи в регионе. На основе глубинного интервью с региональным координатором фонда выявлены ключевые барьеры развития партнерства: несоординированность стратегических целей вуза и операционных задач фонда, институциональные ограничения (бюджетные и отчетные регламенты), коммуникационные разрывы. Предложены направления консалтингового сопровождения, способные трансформировать фрагментарное сотрудничество в системное партнерство.

Ключевые слова: образовательная траектория, благотворительный фонд, университет, талантливая молодежь, консалтинговое сопровождение, институциональные барьеры

EDUCATIONAL TRAJECTORY "KAPITANS" AS A TOOL FOR ATTRACTING AND DEVELOPING TALENTED YOUTH IN THE REGION

Zherglygin A.S., Ekaterinburg (Russia)

Abstract. The article presents the experience of collaboration between the Kapitans Charitable Foundation and Ural Federal University (UrFU) in implementing an educational trajectory aimed at attracting and developing talented youth in the region. Based on in-depth interviews with the foundation's regional coordinator, the key barriers to the partnership's development are identified: misalignment between the university's strategic goals and the foundation's operational tasks, institutional constraints (budgetary and reporting regulations), and communication gaps. The article proposes directions for consulting support that could transform fragmented cooperation into a systemic partnership.

Keywords: educational trajectory, charitable foundation, university, talented youth, consulting support, institutional barriers

Одной из острых проблем российских регионов остается отток талантливой молодежи в столичные центры и за рубеж. Традиционные меры – повышение стипендий, строительство кампусов – не дают устойчивого эффекта без формирования новых образовательных траекторий, связывающих университет, бизнес-сообщество и некоммерческий сектор. Благотворительный фонд «Капитаны» (далее – Фонд) реализует программу, направленную на подготовку лидеров и предпринимателей из числа студентов. Однако эффективность такой траектории зависит от качества взаимодействия Фонда с конкретным вузом. В статье на примере партнерства БФ «Капитаны» и Уральского федерального университета (г. Екатеринбург) анализируются реальные барьеры, возникающие при внедрении образовательной траектории, и обосновывается необходимость консалтингового сопровождения взаимодействия вуза и Фонда для превращения разовых проектов в системное региональное партнерство.

Исследование выполнено в дизайне единичного кейса. Основной метод – глубинное полуструктурированное интервью с региональным координатором БФ «Капитаны» в Свердловской области (длительность – 45 мин.). Интервью проводилось по гайду, включавшему блоки об обязанностях регионального координатора, барьерах и опыте взаимодействия с вузом, запросе на консалтинг. Транскрипт интервью был подвергнут тематическому кодированию. В данной статье представлены семь ключевых кодов, отражающих наиболее значимые паттерны сотрудничества. Дополнительно методом традиционного анализа документов изучались локальные документы, регламентирующие взаимодействие Фонда и УрФУ.

Результаты

Кодирование интервью позволило выделить семь эмпирических закономерностей, которые определяют текущее состояние сотрудничества Фонда и УрФУ.

1. Инициатор_фонд. Контакт с вузом был инициирован Фондом, а не университетом. Координатор отметил: *«Первыми на контакт с вузом пошли "Капитаны" (первым координатором был Рант Краев, депутат Законодательного Собрания Свердловской области из партии "Новые люди")»*. Это указывает на отсутствие у вуза сформированного запроса на сотрудничество с подобными НКО, что создает риск одностороннего «проталкивания» программ.

2. Эксклюзивность_партнёрства. В Свердловской области Фонд сотрудничает только с УрФУ. Другие университеты (технические, педагогические, медицинские) в орбиту партнерства не вовлечены. С одной стороны, это позволяет сфокусировать ресурсы на одном

сильном вузе. С другой, сужает охват талантливой молодежи в регионе и делает партнерство уязвимым: прекращение отношений с УрФУ обнуляет присутствие Фонда в регионе.

3. Целевой_разрыв_стратегия_операциона. Зафиксировано расхождение между стратегическими целями университета и операционными задачами Фонда. По словам координатора, *«стратегические цели университета (повышение предпринимательской активности выпускников) и операционные задачи фонда (реализация образовательных программ) не всегда согласованы»*. Это приводит к тому, что Фонд воспринимается как исполнитель разовых активностей, а не как партнер по достижению долгосрочных целей вуза.

4–5. Институциональные барьеры: бюджет и отчетность. Два связанных кода указывают на неадаптированность внутренних регламентов вуза. Координатор подчеркнул: *«бюджетирование не адаптировано», «отчётность не адаптирована»* для гибкого взаимодействия с фондом. Типичная ситуация: Фонду нужно быстро запустить проект в семестре, а вуз требует утверждения сметы за два месяца до начала. Отчетность университета построена на государственных контрактах и субсидиях, тогда как Фонд работает с благотворительными пожертвованиями и грантами. Различные формы финансовых документов создают дополнительные согласования.

6. Коммуникационный_разрыв. Отсутствуют единые каналы и прозрачные процедуры взаимодействия. Как отметил координатор, *«нет единых каналов коммуникации, прозрачных процедур»*. Это проявляется в том, что письма теряются, ответственный сотрудник может быть не назначен, а при его увольнении цепочка контактов обрывается.

7. Трёхсторонний_провал. Проблема локализована не только на уровне «Фонд – вуз», но и включает студента. Координатор зафиксировал разрыв *«между сотрудниками вуза, фондом и студентами»*. Например, студенты не получают своевременной информации о конкурсах Фонда из-за отсутствия у университета удобного канала рассылки; в результате набор на программу идет с трудом, хотя формально соглашение подписано.

Выводы. Выявленные семь барьеров объясняют, почему даже при наличии амбициозной образовательной траектории «Капитаны» её реализация на региональном уровне остается фрагментарной. Оценивая по шкале от 1 до 10 баллов (где 1 – хаос, 10 – системное партнерство) текущее состояние сотрудничества, его можно оценить на 3–4 балла. Признаками фрагментарности взаимодействия, которые

подтверждаются, интервью служат: отсутствие совместного плана на квартал, основание сотрудничества на одном-двух контактах, отсутствие финансовой модели, риски несвоевременного бюджетирования или отчетности, которые ставят проект под угрозу.

Образовательная траектория «Капитаны» потенциально способна стать действенным инструментом привлечения и развития талантливой молодежи в регионе, но в текущем виде её реализация тормозится институциональными и коммуникационными барьерами. Кейс УрФУ показывает, что даже при наличии доброй воли с обеих сторон отсутствие системного консалтингового сопровождения приводит к несоординированности целей, бюрократическим тупикам и трехстороннему провалу (фонд – вуз – студент). Дальнейшее исследование предполагает опрос других региональных координаторов БФ «Капитаны» и сотрудников вузов-партнеров для верификации выявленных паттернов взаимодействия и разработки типового пакета консалтинговых решений.

ТЕХНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ СТРАН БРИКС: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Жиресер Теча Джумесси Франк, Москва (Россия)

Аннотация: В статье анализируется роль технологий в формировании политики развития стран БРИКС. На основе сравнительного анализа национальных стратегических документов (2015–2024 гг.) и данных Всемирного банка, ЮНКТАД и ОЭСР автор предлагает оригинальную концепцию Индекс технологической политической интеграции (ИТПИ) позволяющую измерять степень согласованности между технологическими инвестициями и реальными результатами в сфере развития. Установлено, что страны с более высоким ИТПИ демонстрируют на 23% более быстрый рост ВВП на душу населения по сравнению с остальными членами группы за период 2015–2023 гг. Статья завершается конкретными рекомендациями по гармонизации технологической политики в рамках БРИКС+.

Ключевые слова: технологии, развитие, БРИКС, ИКТ, возобновляемая энергия, инновации, государственная политика, технологическая интеграция