

Научная статья / Research Article

УДК 37.061

DOI: 10.14258/SSI(2025)3–13

## Внутренние факторы школьной среды и их влияние на удовлетворенность родителей и успеваемость учащихся (на примере Республики Башкортостан)

Анна Викторовна Столь

Институт стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан, Уфа, Россия, stolavi@iyandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9528-2893>

**Аннотация.** Статья представляет результаты анализа влияния внутренних факторов школьной среды (кадровая обеспеченность, профессиональное выгорание педагогов, учебная нагрузка, территориальная доступность) на удовлетворенность родителей и академическую успеваемость учащихся в Республике Башкортостан. На основе опроса 20 308 родителей (апрель 2025 г.) и применения экологической модели Бронфенбреннера проанализированы гипотезы, связанные с микросистемой школы, в условиях Республики Башкортостан. Подтверждена критическая роль кадровой обеспеченности и выгорания педагогов в снижении успеваемости и удовлетворенности школьным образованием. Установлено, что кадровый дефицит и выгорание педагогов значимо снижают успеваемость школьников во всем регионе. Частично подтверждена гипотеза о ведущей роли учебной нагрузки в недовольстве родителей. Опровергнута гипотеза о низком качестве школ пригородов как причине выбора школ Уфы, в ходе оценки которой выявлено, что отсутствие школ шаговой доступности является структурным барьером в получении образования. Практические выводы акцентируют необходимость укрепления кадрового потенциала (повышение квалификации, диагностика и профилактика профессионального выгорания) и решения проблемы территориальной доступности школ в пригородах Уфы. Исследование вносит вклад в верификацию теорий человеческого капитала и социального неравенства в региональном контексте.

**Ключевые слова:** образовательная экосистема, удовлетворенность родителей, успеваемость, школьная среда, кадровая обеспеченность, профессиональное выгорание педагогов, учебная нагрузка, пространственная доступность, Республика Башкортостан

**Финансирование:** работа выполнена в рамках государственного задания Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан на 2025 г.

**Для цитирования:** Столь А. В. Внутренние факторы школьной среды и их влияние на удовлетворенность родителей и успеваемость учащихся (на примере Республики Башкортостан) // Society and Security Insights. 2025. Т. 8, № 3. С. 231–252. doi: 10.14258/ssi(2025)3–13.

## Internal Factors of the School Environment and their Impact on Parental Satisfaction and Student Achievement (using the Republic of Bashkortostan as an Example)

Anna V. Stol

Institute for Strategic Studies Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia, stolav@isi-rb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9528-2893>

**Abstract.** The article presents the results of the analysis of the influence of internal factors of the school environment (staffing, teacher burnout, academic workload, territorial accessibility) on parental satisfaction and academic performance of students in the Republic of Bashkortostan. Based on a survey of 20,308 parents (April 2025) and the application of Bronfenbrenner's ecological model, hypotheses related to the school microsystem in the Republic of Bashkortostan are analyzed. The critical role of staffing and teacher burnout in reducing academic performance and school education satisfaction is confirmed. It is established that staffing shortages and teacher burnout significantly reduce the academic performance of schoolchildren throughout the region. The hypothesis about the leading role of academic workload in parental dissatisfaction is partially confirmed. The hypothesis about the low quality of suburban schools as a reason for choosing Ufa schools is refuted, the assessment of which revealed that the lack of schools within walking distance is a structural barrier to obtaining an education. Practical conclusions emphasize the need to strengthen the human resources (advanced training, diagnostics and prevention of professional burnout) and address the issue of territorial accessibility of schools in the suburbs of Ufa. The study contributes to the verification of theories of human capital and social inequality in the regional context.

**Keywords:** educational ecosystem, parental satisfaction, academic performance, school environment, staffing, professional burnout of teachers, academic workload, spatial accessibility, Republic of Bashkortostan

**Financing:** the research was carried out within the framework of the state assignment of the Institute of Strategic Studies of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan for 2025.

**For citation:** Stol, A. V. Internal Factors of the School Environment and their Impact on Parental Satisfaction and Student Academic Performance (using the Republic of Bashkortostan as an Example). *Society and Security Insights*, 8(3), 231–252. (In Russ.). doi: 10.14258/ssi(2025)3–13.

### Введение

В работе представлен комплексный анализ факторов, определяющих удовлетворенность родителей условиями школьного образования и академическую успеваемость учащихся. Все гипотезы, рассмотренные в данной статье, так или иначе связаны с удовлетворенностью родителей условиями обучения и успеваемостью школьников, а также доступностью образовательных возможностей. Данное исследование проведено в Республике Башкортостан с охватом всех типов территорий: городских и сельских территорий, а также столицы региона

г. Уфы. Актуальность исследования обусловлена спецификой образовательного ландшафта Республики Башкортостан (РБ), характеризующегося:

- значительными диспропорциями в кадровой обеспеченности школ между городскими (особенно г. Уфа) и сельскими территориями, а также пригородами столицы, где наблюдается интенсивный прирост населения без адекватного развития социальной инфраструктуры (Столь, 2023: 185);

- уникальной ситуацией с «маятниковой» образовательной миграцией в пригородах Уфы, причины которой недостаточно изучены на эмпирическом уровне;

- низкой долей частного сектора в общем образовании (0,36% учащихся в РБ против 1,14% в РФ в 2024 г.), что в 3 раза ниже среднероссийских показателей и требует анализа мотивации родителей в региональном контексте;

- недостатком крупных эмпирических исследований, комплексно оценивающих взаимосвязь внутренних факторов школьной среды, родительской удовлетворенности и успеваемости именно в условиях Башкортостана с его разнообразием территорий (столица, пригород, города, село).

Итогом работы является выявление региональных особенностей проявления известных феноменов на основе эмпирических данных по республике (например, связь кадрового дефицита и выгорания учителей с успеваемостью на репрезентативной выборке РБ), а также получение первичных количественных данных ( $n = 20\,308$  родителей) для дальнейшего анализа и разработки адресных управленческих решений на уровне РБ.

**Цель исследования** — анализ влияния объективных внутренних характеристик школы (кадры, нагрузка, инфраструктура, расположение) и субъективных оценок родителей на удовлетворенность условиями обучения и успеваемость учащихся. Задачи исследования: 1) обоснование гипотез; 2) проведение опроса родителей школьников; 3) анализ полученных ответов с позиций существующих социологических и педагогических теорий.

Теоретическими основаниями гипотез являются теория систем и экологическая модель Бронфенбреннера. С позиций теории систем школа рассматривается как открытая социальная система (Блауберг, Юдин, 1973), активно взаимодействующая с внешней средой (семьей, обществом, государством, рынком дополнительного образования). Экологическая модель Бронфенбреннера<sup>64</sup> (Guy-Evans, 2024: 1–19) означает в нашем контексте следующее: качество образования и удовлетворенность являются результатом взаимодействия факторов на разных уровнях образовательной экосистемы: микро- и мезоуровнях. С позиций экологической модели в данной работе рассмотрена микросистема — внутренние факторы, условия внутри школы: кадровая обеспеченность и состояние учителей (Г4), учебная нагрузка (Г1), школьная атмосфера, оснащенность. Г1, Г2, Г4 напрямую касаются внутренних факторов школы (нагрузка, расположение, ка-

<sup>64</sup> Козлов Н.И. Теория экологических систем Ури Бронфенбреннера. // Психологос. 01 января 2000. URL: <https://psychologos.ru/articles/view/teoriya-ekologicheskikh-sistem-uri-bronfenbrennera>

дры, выгорание, качество знаний). Обобщенный анализ внутренних факторов деятельности школы отражает логику экологической модели. Удовлетворенность родителей и успеваемость учащихся выступают как результирующие показатели функционирования всей этой экосистемы.

При подготовке анкеты было обосновано 11 гипотез, в данной работе рассмотрены четыре из них (табл. 1), вопросы для анкеты были обоснованы в нашей более ранней работе (Столь, 2025), а также учитывались опыт и итоги исследований по этой теме (Alhussam et al, 2024; Galang, Basco, 2025: 1018).

Таблица 1  
Table 1

**Гипотезы исследования и вопросы для их проверок**  
**Research hypotheses and questions for their testing**

Гипотеза	Номер и вопрос анкеты
Гипотеза 1. Учебная нагрузка и связанная с ней нехватка свободного времени у детей, а также разрыв между формальной успеваемостью и реальным качеством подготовки к продолжению образования являются одними из ведущих, но не обязательно доминирующих факторов недовольства родителей в условиях РБ, при этом степень их влияния может варьироваться в зависимости от типа территории (город/село/пригород)	9. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы удовлетворены следующими условиями обучения ребенка в школе? 27. Как вы бы оценили, сколько у ребенка свободного личного времени в его обычный будний день (без учета сна, еды)? 20. Какие у Вашего ребенка итоговые годовые оценки в школе? 6. Если будет возможность перейти в другую школу, воспользуетесь ли Вы ей и по какой причине?
Гипотеза 2. В пригородах качество обучения в школах недостаточно высокое, по мнению родителей, поэтому они выбирают школы Уфы, что является причиной «маятниковой» образовательной миграции и создает логистические и временные издержки для семей	8. Если есть школа в шаговой доступности от Вашего места жительства (до 20 минут пешком), то почему ребенок там не учится? 41. В какой местности Вы проживаете? 42. В какой местности находится образовательное учреждение, в котором учится Ваш ребенок?
Гипотеза 3. Рост спроса на частные школы в РБ в значительной степени обусловлен неудовлетворенностью родителей кадровыми проблемами (дефицит, выгорание) и/или уровнем знаний в государственных/муниципальных школах по месту жительства, а не только престижем или узкоспециализированными программами. При этом в частных школах РБ уровень профессионального выгорания учителей и учебная нагрузка на учащихся могут быть ниже, чем в муниципальных	5. Почему Вы выбрали частную образовательную организацию? 6. Если будет возможность перейти в другую школу, воспользуетесь ли Вы ей и по какой причине? 8. Если есть школа в шаговой доступности от Вашего места жительства (до 20 минут пешком), то почему ребенок там не учится?

<p>Гипотеза 4. Кадровая обеспеченность школы и уровень профессионального выгорания ее педагогов являются критическими факторами, оказывающими наиболее сильное негативное влияние как на объективные показатели успеваемости учащихся, так и на субъективную удовлетворенность родителей качеством образования в РБ, причем это влияние значимо сильнее в городских агломерациях (Уфа, пригород) по сравнению с сельской местностью</p>	<p>9. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы удовлетворены следующими условиями обучения ребенка в школе?</p> <p>11. Каких учителей не хватает в Вашей школе?</p> <p>12. У скольких учителей в школе Вы видите проявления профессионального выгорания? Укажите, пожалуйста, число человек.</p> <p>13. Замечаете ли Вы текучесть педагогических кадров в школе, где учится ребенок?</p>
---	--

Дискуссии по теме учебной нагрузки остаются актуальными, а родители продолжают давать ей свои негативные оценки, несмотря на усилия по регламентации учебной нагрузки обучающихся по программам общего образования и в советской, и в современной российской системе образования (Кондрашов, Майоров, 2022: 32). Например, согласно данным опроса по РФ в 2020 г., по мнению 29% опрошенных, на школьников возлагается слишком большая учебная нагрузка, почти 75% респондентов заявили, что она возросла за последние несколько лет.<sup>65</sup> Однако сопоставление удовлетворенности нагрузкой с другими аспектами обучения в школе в исследуемом регионе, а также с общероссийскими данными не проводилось, и несмотря на кажущуюся очевидность недовольства учебной нагрузкой, эмпирически здесь она не была подтверждена.

### Методология исследования

Опрос был проведен в апреле 2025 г. рабочей группой Научного центра изучения социального развития региона Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан под руководством автора. Опросом было охвачено 20 308 родителей из всех типов территорий региона: г. Уфа — 15,2%, пригород Уфы — 1,6%, другой город РБ — 37,4%, районный центр — 20,2% и сельская местность — 25,5% опрошенных. Таким образом, обеспечена репрезентативность по типам территорий. Методы исследования: количественный анализ, проверка гипотез, ранжирование. Вопросы анкеты для проверки гипотез представлены в таблице 1.

### Результаты исследования

Результаты проверки гипотез:

Г1: Учебная/внеучебная нагрузка, успеваемость, качество знаний и их связь с подготовкой к поступлению (противоречивые выводы, подтвердилась частично).

Г2: Качество обучения в пригородах — Уфа как причина выбора школ (не подтвердилась, основная причина — отсутствие школ рядом).

<sup>65</sup> Родители назвали три главных причины недовольства от школы // РБК. 14 октября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f869d1d9a7947ec4a7b87c3>

Г4: Влияние кадровой обеспеченности, выгорания учителей на качество знаний и успеваемость (подтвердилось).

**Гипотеза 1 (противоречивые выводы, подтвердилась частично).** Гипотеза 1 предполагала, что учебная нагрузка, нехватка свободного времени у детей и разрыв между формальной успеваемостью и реальным уровнем подготовки к продолжению образования являются ключевыми факторами недовольства родителей в Республике Башкортостан (РБ), с вариативностью влияния в зависимости от типа населенного пункта (город/село/пригород). При этом предполагалась связь между оценкой качества знаний и перспективами поступления.

Эмпирическая проверка частично опровергла гипотезу: неудовлетворенность учебной и внеучебной нагрузкой заняла 13-е и 7-е места соответственно среди 22 оцениваемых условий. В 2025 г. 22% родителей в РБ выразили недовольство учебной нагрузкой, что выше среднероссийского уровня 2020 г. (15,6%). Однако общая удовлетворенность нагрузкой оказалась умеренной, что указывает на ее комплексное восприятие, возможно, как необходимого условия образовательного результата или на фоне более острых проблем (кадры, доступность).

Наибольшая неудовлетворенность зафиксирована по подготовке к поступлению в вузы и колледжи — 21-е место (удовлетворены 59,8%). При этом успеваемость оценивается положительно (81,2%, 5-е место), а качество знаний — ниже (73,2%, 11-е место). Доля недовольных качеством знаний (18,6%), успеваемостью (14,4%) и подготовкой к поступлению (17,6%) превышает среднероссийский показатель по «плохой подготовке» (9,9%, 2020 г.), что подтверждает наличие разрыва между формальной успеваемостью и реальными образовательными компетенциями.

Парадоксально высокая объективная нагрузка (в среднем 6,6 часа в неделю на домашние задания, до 8 в Уфе) сочетается с умеренной неудовлетворенностью, что требует дальнейшего изучения мотивации и адаптационных стратегий семей.

Удовлетворенность обучением в первую смену составляет 77,3% (неудовлетворенных — 8,4%), при доле учащихся в первую смену 83,6%. Значительная доля затруднившихся с ответом свидетельствует о низкой остроте проблемы сменности. Основными приоритетами для родителей остаются: кадровое обеспечение, качество питания, подготовка к поступлению и профориентация.

Вывод: гипотеза 1 частично опровергнута в части нагрузки как доминирующего фактора недовольства, но поддерживается в аспекте разрыва между успеваемостью и реальной подготовкой, что требует дальнейшего исследования.

Таблица 2  
Table 2

**Ранжирование условий учебы в школе по степени  
удовлетворенности детей, доля в процентах и ранг**

**Ranking of learning conditions at school according to the  
degree of children's satisfaction, percentage and rank**

Варианты ответов	Удовлетворен (сумма ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удов- летворен»)	Не удовлетворен (сумма ответов «полностью не удовлетво- рен» и «скорее не удовлетво- рен»)	Ранг по сте- пени удовлет- воренности	Ранг по степени неудовлетво- ренности
Желание ребенка ходить в школу	84,1	9,6	3	6
Успеваемость ребенка	81,2	14,4	5	15
Подготовка к поступле- нию в колледж, вуз	59,8	17,6	21	18
Возможность проявления детьми творческих и дру- гих способностей	68,4	15,2	15	16
Участие и успехи в олим- пиадах, конкурсах	69,0	12,4	14	11
Профорентация	60,8	14,1	20	14
Местоположение школы и расстояние до нее	86,7	9,9	2	8
Количество детей в классе	87,6	8,6	1	4
Кадровая обеспеченность школы	63,7	25,1	17	22
Квалификация педагогов	75,1	13,4	10	13
Качество получаемых знаний	73,2	18,6	11	19
Качество внеклассной работы	72,4	12,3	12	9
Качество питания	63,3	24,3	18	21
Техническая оснащен- ность лабораторным оборудованием, цифровой инфраструктурой и их использование	62,2	15,6	19	17
Атмосфера в школе, классе (отношения с учителями, детьми и т.д.)	80,1	12,4	6	12
Толерантность (принятие особых образовательных и иных потребностей разных детей, в т. ч. с ОВЗ и др.)	66,5	5,0	16	1



Окончание таблицы 2

Доступность групп продленного дня в начальной школе	40,8	12,4	22	10
Нагрузка (количество уроков, домашних заданий)	70,1	22,0	13	20
Нагрузка внеучебной деятельностью в школе (субботники, мероприятия и пр.)	77,6	9,3	7	5
Уровень загруженности родителей решением школьных вопросов (уход за территорией, ремонт и пр.)	77,4	8,4	8	3
Наличие обратной связи от учителей об учебе детей, контакт с педагогами	84,1	9,9	4	7
Смена обучения	77,3	8,2	9	2

Связь между *объективной* нагрузкой (часы на домашние задания) и *субъективной* удовлетворенностью нагрузкой не выявлена, судя по рангу в доле удовлетворенных. Однако если анализировать долю недовольных и ранг по ней, то гипотезу о сильном недовольстве нагрузкой можно считать подтвержденной, особенно в части г. Уфы, других городов региона и районных центров. При этом мы получили подтверждение очевидному: чем больше часов тратится на домашние задания, тем меньше свободного времени (табл. 3).

Таблица 3  
Table 3

### Удовлетворенность нагрузкой в школе и нагрузка на детей

#### Satisfaction with school workload and workload on children

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Доля удовлетворенных по нагрузке (количество уроков, домашних заданий),%	70,1	70,4	78,9	68,0	70,5	72,2
Ранг по удовлетворенности	13	11	8	14	16	15
Доля НЕ удовлетворенных по нагрузке (количество уроков, домашних заданий),%	22,0	23,8	14,6	24,7	20,6	18,6
Ранг по неудовлетворенности	20	18	10	20	22	15



Сколько часов в неделю ребенок обычно тратит на ШКОЛЬНЫЕ ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ? Если дома не занимается, напишите «0» часов	6,6	8,0	6,4	7,0	6,2	5,6
Как бы вы оценили, сколько у ребенка свободного личного времени в его обычный будний ДЕНЬ (без учета сна, еды), часов?	4,1	3,7	3,8	3,9	4,2	4,3

Что касается недовольства качеством обучения в школах, то параметром, позволяющим его измерить, служит приверженность школе. Для ее оценки в анкете был предусмотрен вопрос «Если будет возможность перейти в другую школу, воспользуетесь ли Вы ей и по какой причине? Можно выбрать несколько вариантов ответа» (табл. 4). Выберут другую школу из-за низкого уровня преподавания 6,6%; 6,2% — из-за отношения учителей, 5% — из-за нехватки нужных учителей-предметников. В сумме около трети родителей готовы поменять школу, что можно расценивать как подтверждение сильного недовольства и качеством образования, и условиями обучения.

Таблица 4

Table 4

**Распределение ответов на вопрос «Если будет возможность перейти в другую школу, воспользуетесь ли Вы ей и по какой причине? Можно выбрать несколько вариантов ответа», процент от числа опрошенных**

**Distribution of responses to the question «If you had the opportunity to transfer to another school, would you take it and why? Multiple answers are allowed,» percentage of respondents**

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Нет, в школе все нравится	70,9	63,1	67,7	69,4	76,2	73,9
Нет, выпускной класс (9 или 11 класс). Ребенку не нужен лишний стресс	11,7	12,9	12,7	12,3	10,8	10,8
Да, после переезда семьи	6,9	8,8	6,2	6,7	6,3	6,4
Да, у ребенка трудности в адаптации к школе	0,6	0,9	0,6	0,7	0,5	0,5
Да, в школе слишком высокие требования, ребенок не справляется	0,9	1,2	0,9	1,1	0,7	0,6

Окончание табл. №4

Да, разочарованы уровнем преподавания	6,6	10,1	7,8	7,4	4,3	5,0
Да, не нравится отношение учителей к детям	6,2	8,1	5,0	6,9	5,0	4,9
Да, задача поступить в специализированную школу, лицей, когда ребенок будет готов по уровню знаний, пока занимаемся с репетиторами	0,9	2,3	1,9	0,9	0,6	0,5
Да, в школе нет сильных предметников, которые нужны для поступления на выбранную специальность	5,0	7,5	8,4	5,0	3,5	4,5
Да, окружение небезопасное и неблагополучное (дети курят, ими никто не занимается в семье, есть случаи насилия среди детей и т.п.)	1,0	1,5	2,5	1,2	0,5	0,5
Да, в школе постоянные поборы	0,5	1,2	0,6	0,4	0,3	0,5
Да, если будут финансовые возможности, переведем в частную школу	1,1	2,3	1,6	0,9	0,7	0,9
Другое	2,9	3,2	2,2	2,7	2,8	3,1
Итого	115,3	123,1	118,0	115,9	112,1	112,0

Примечание: сумма больше 100%, так как имеется множественный выбор ответов.

**Гипотеза 2 (не подтвердилась).** Гипотеза 2 состояла в следующем: в пригородах, по мнению респондентов, качество обучения в школах недостаточно высокое, поэтому родители выбирают школы г. Уфы. Для того чтобы это проверить, были заданы вопросы о месте жительства респондентов, местонахождении школы, в которой учатся их дети, и причине отказа от учебы в ней по месту жительства. Это увеличивает нагрузку на общественный транспорт и усложняет логистику для семей. Также можно было сопоставить востребованность и посещение дополнительных занятий с вопросом о местонахождении школы.

Основная причина выбора школ Уфы жителями пригородов — **отсутствие школ в шаговой доступности** (59,4% из 29,8%, у кого нет школы рядом), а не низкое качество. Дети около трети респондентов пригородов Уфы учатся в школах, которые находятся вне шаговой доступности, поскольку у большинства из них такой школы нет рядом. Только 12,5% детей из пригородов учатся в Уфе. То есть примерно половина от тех, у кого нет школы в шаговой доступности, возят школьников в школы Уфы. Большая часть родителей пригородов столицы региона водят детей в школы Уфимского района (60%). При этом удовлетворенность школами у респондентов Уфы ниже, чем в пригородах, по 20 из 22 условий обучения. Исключение — это местоположение школы и расстояние до нее (табл. 5).

Судя по ответам респондентов, ходят в школы в шаговой доступности в Уфе и других городах РБ 83,5% и 80,2% детей соответственно, а в сельской местности, пригороде Уфы и районных центрах таких ответов на 10–15% меньше — от 66,5% до 70,2%. По данным объективного показателя Б2.8 рейтинга качества жизни АСИ в 2024 г. доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от школьных образовательных учреждений, составила 75,1%, сократившись по сравнению с 2023 г. на 0,6%. Таким образом, как проблема шаговая доступность школ воспринимается именно в пригородах Уфы, поскольку в сельской местности этот вопрос закрывается с помощью школьных автобусов.

Наиболее значимым и неочевидным результатом проверки гипотезы 2 стало опровержение исходного предположения. Данные опроса (табл. 5) убедительно показали, что основной причиной выбора школ Уфы жителями ее пригородов является не низкое качество местных школ (гипотеза не подтвердилась), а острейший структурный барьер — отсутствие школ в шаговой доступности от места жительства (59,4% ответов). Лишь 12,5% детей из пригородов учатся непосредственно в Уфе. Этот вывод имеет важное научное и практическое значение для РБ: он смещает фокус с предполагаемых проблем качества в пригородных школах на проблему физической доступности образования как ключевого фактора образовательного выбора и источника неравенства (пространственная несправедливость) в агломерации Уфы. Удовлетворенность условиями обучения в пригородах, где школы есть, оказалась даже выше, чем в Уфе, по большинству параметров (20 из 22), что дополнительно подкрепляет этот вывод.

Таким образом, наша гипотеза, сформулированная на основе отзывов нескольких родителей, сравнивающих школы Уфы и пригородов, не получила подтверждения в данном опросе. И основная причина того, почему они возят ребенка учиться в Уфу из пригородов, — это отсутствие школы поблизости от местожительства.

Таблица 5

Table 5

**Распределение ответов на вопрос «Если есть школа в шаговой доступности от Вашего места жительства (до 20 минут пешком), то почему ребенок там не учится? Можно выбрать несколько вариантов ответа», %**

**Distribution of responses to the question «If there is a school within walking distance of your place of residence (up to 20 minutes' walk), why doesn't your child attend there? Multiple answers are allowed», %**

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Так близко от нас школы нет	59,9	22,4	59,4	47,6	74,2	71,1
Школа есть, но не устраивает ее специализация	8,9	25,2	14,6	13,6	3,8	3,5
Не удовлетворяет качество обучения	11,4	35,2	18,8	15,6	4,9	5,2
Неблагоприятная психологическая атмосфера в школе	2,6	7,2	6,3	3,5	1,1	1,5
Наличие дополнительных материальных и финансовых расходов	0,4	0,2	0,0	0,6	0,5	0,1
Нет места в школе	2,0	3,4	3,1	3,4	1,6	0,7
Плохое состояние материально-технической базы	1,7	5,8	4,2	2,0	0,7	0,8
В школе нехватка учителей, страдает учеба	6,6	17,2	15,6	6,8	2,7	5,6
Был опыт с плохим окружением ребенка в классе (дети с вредными привычками и т.п.)	1,4	1,8	4,2	2,5	0,6	0,7
Другое	17,5	19,8	7,3	19,6	15,2	17,3

Для решения выявленного дефицита школ в пригородах Уфы целесообразно создать сеть малокомплектных школ или организовать школьные автобусные маршруты.

**Гипотеза 3 (не проверена).** Гипотезу 3 о частных школах невозможно проверить, так как в ходе опроса было получено лишь 11 ответов, что не обеспечило релевантность данных для ее проверки и не позволяет делать ста-

тистически значимые выводы. Однако даже небольшой массив ответов позволяет отметить тенденцию: среди причин выбора частной школы чаще упоминались близость школы к дому и высокое качество обучения. Этот вопрос требует целенаправленного исследования с целевой выборкой родителей учащихся частных школ РБ.

**Гипотеза 4 (подтвердилась).** Гипотеза 4 состояла в следующем: чем ниже удовлетворенность количеством учеников, кадровой обеспеченностью школы, чем больше отмечается выгорание у учителей, тем чаще нехватка педагогических кадров, тем ниже удовлетворенность качеством получаемых знаний и успеваемостью.

Эта гипотеза подтвердилась. Во-первых, кадровая обеспеченность — это условие учебы с 17-м местом по уровню удовлетворенности из 22, по мнению родителей. В среднем по РБ 63,7% респондентов довольны кадровой обеспеченностью школ. Среди тех, кто удовлетворен этим условием, среднее число наблюдений выгорания у учителей в 1,5–2 раза ниже, чем у тех, кто не удовлетворен этим фактором. Таким образом, если в школе проблема с кадрами, то профессиональное выгорание наблюдается чаще (табл. 6).

Таблица 6  
Table 6

**Среднее число «выгоревших» учителей на респондента, расчет по итогам вопроса: «У скольких учителей в школе Вы видите проявления профессионального выгорания?» и вопроса об условиях учебы в школе**

**The average number of «burned out» teachers per respondent, calculated based on the question: «In how many teachers at school do you see signs of professional burnout?» and the question about the learning conditions at school**

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Удовлетворен кадровой обеспеченностью (сумма «полностью» и «скорее удовлетворен»)	1,43	0,92	0,91	1,26	1,62	1,77
НЕ удовлетворен кадровой обеспеченностью (сумма «полностью» и «скорее НЕ удовлетворен»)	2,32	2,21	1,83	2,30	2,60	2,34

Оценки у детей среди тех, кто удовлетворен кадровой обеспеченностью, гораздо лучше. Например, доля тех, кто учится на пятерки и четверки, в РБ 56,7% против 52,8% среди тех, кто не удовлетворен кадрами в школах, т.е. разница составила около 4%. Самая большая разница в Уфе (6,7%) и пригородах Уфы (7,9%) (табл. 7–8).

Таблица 7  
Table 7

**Успеваемость детей в зависимости от удовлетворенности  
кадровой обеспеченностью (сумма «полностью» и «скорее  
удовлетворен»), процент от числа опрошенных**

**Children's academic performance depending on satisfaction with staffing (the sum  
of «completely» and «rather satisfied»), percentage of the number of respondents**

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Все пятерки	10,2	9,9	14,9	8,4	13,8	9,6
Только пятерки и чет- верки	46,5	47,7	47,3	46,5	45,5	46,6
Есть тройки	38,2	37,1	32,3	40,4	35,5	38,4
Встречаются двойки (приходится исправлять)	3,2	3,0	4,0	3,3	3,4	2,9
Затрудняюсь ответить	1,9	2,3	1,5	1,5	1,8	2,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8  
Table 8

**Успеваемость детей в зависимости от неудовлетворенности  
кадровой обеспеченностью (сумма «полностью» и «скорее  
НЕ удовлетворен»), процент от числа опрошенных**

**Children's academic performance depending on dissatisfaction  
with staffing (the sum of «completely» and «rather NOT  
satisfied»), percentage of the number of respondents**

Варианты ответов	РБ	г. Уфа	Пригород Уфы	Другой город РБ	Районный центр	Сельская местность
Все пятерки	8,2	8,4	8,7	7,4	11,0	8,1
Только пятерки и четверки	44,6	42,5	45,6	45,2	47,0	43,7
Есть тройки	41,4	42,8	37,9	41,3	36,6	43,8
Встречаются двойки (при- ходится исправлять)	4,3	4,8	5,8	4,8	3,9	2,6
Затрудняюсь ответить	1,5	1,4	1,9	1,3	1,6	1,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Доля тех, кто отметил, что учителей достаточно по всем предметам, из оценивающих кадровую обеспеченность школы по степени удовлетворенности представлена в таблице 8. Из тех, кто полностью удовлетворен кадровой обеспеченностью, подавляющее большинство — 69,8% по РБ — отметили, что учителей достаточно по всем предметам.

Из тех, кто скорее удовлетворен кадровой обеспеченностью, от одной пятой до одной четвертой респондентов отметили достаточность учителей по всем

предметам. То есть около 90% тех, кто отметил удовлетворенность кадрами, отметил достаточность учителей по всем предметам.

Таблица 9

Table 9

**Распределение по степени удовлетворенности кадровой обеспеченностью тех, кто отметил, что учителей достаточно по всем предметам, процент от числа опрошенных**

**Distribution by degree of satisfaction with staffing of those who noted that there are enough teachers for all subjects, percentage of the number of respondents**

Варианты ответов	Степень удовлетворенности кадровой обеспеченностью				
	полностью удовлетворен	скорее удовлетворен	скорее не удовлетворен	полностью не удовлетворен	затрудняюсь ответить
РБ	69,8	21,6	2,5	1,0	5,1
г. Уфа	64,5	27,8	2,5	0,8	4,4
Пригород Уфы	76,5	19,6	3,9	0,0	0,0
Другой город РБ	64,6	25,1	3,9	1,4	5,0
Районный центр	74,0	18,7	1,3	0,4	5,5
Сельская местность	73,5	18,2	2,0	1,1	5,2

Удовлетворенность родителей успеваемостью детей не сводится исключительно к текущим оценкам, но коррелирует с ними. Несмотря на то что 35% родителей, удовлетворенных успеваемостью, указали наличие у детей оценок «3» и «2», в целом доля учащихся с «4» и «5» среди удовлетворенных в 4 раза выше, чем среди неудовлетворенных (в среднем по РБ — 63,2% против 14,8%). Это свидетельствует о нелинейной зависимости между оценками и удовлетворенностью, где важную роль играют субъективные (усилия ребенка, сложность программы, сравнение со сверстниками) и контекстуальные факторы.

Ключевым контекстуальным фактором выступает кадровая обеспеченность школы, которая занимает лишь 17-е место из 22 по уровню удовлетворенности родителей (63,7%). Ее низкий уровень ассоциирован с более высоким числом признаков профессионального выгорания у учителей (2,32 против 1,43 на респондента) и с более низкой успеваемостью: доля учащихся с оценками «4» и «5» среди родителей, удовлетворенных кадровой ситуацией, на 4% выше (56,7% против 52,8%), а в урбанизированных территориях (Уфа, пригороды) разрыв достигает 7,9%.

Таким образом, гипотеза 4 подтверждена: дефицит педагогических кадров и их выгорание оказывают статистически значимое негативное влияние на успеваемость и удовлетворенность качеством образования. Эффект наиболее выражен в городских и пригородных школах, что указывает на необходимость приоритизации кадровой политики в урбанизированных образовательных системах республики.



Полученные данные обосновывают необходимость разработки региональной программы по профилактике выгорания педагогов, включающей регулярную диагностику, супервизию и снижение нагрузки административной работой.

### **Обсуждение результатов**

Качественные исследования выделяют три ключевых фактора выбора школы: качество обучения, профессионализм учителя, безопасность и локализация (Вачкова и др., 2023: 66). Приоритеты различаются по уровню дохода: в развитых странах — академическое качество, квалификация учителей, репутация школы; в странах со средним доходом — качество, локация, квалификация; в бедных — квалификация, безопасность, дисциплина. Анализ больших данных подтверждает универсальную значимость качества обучения, педагогического состава и безопасности (Вачкова и др., 2023: 66). В данном количественном исследовании анализировались эти факторы, а также оценки удовлетворенности, неудовлетворенности и приверженности школе.

#### *1. Человеческий капитал и выгорание учителей (подтверждение Г4)*

Недостаток квалифицированных кадров, особенно в сельской местности, и высокий уровень эмоционального выгорания (Маслач, 1981: 99; Маслач и др., 2001: 400) снижают как успеваемость (разница до 4%), так и удовлетворенность родителей. Это подтверждает теорию человеческого капитала (Беккер, 1993) — педагоги как ключевой актив — и теорию выгорания: истощение преподавателей подрывает образовательный процесс. Выгорание ведет к текучести кадров и усугублению дефицита, что дополнительно снижает качество образования.

#### *2. Структурные барьеры и пространственное неравенство (Г1, Г2 не подтверждены, но выявлена проблема)*

Основным барьером для жителей пригородов Уфы является не качество школ, а отсутствие доступных школ — 59,4% указали на это. Это проявление пространственной несправедливости Харви (Григорьева, 2020: 138–144) и инфраструктурного дисбаланса (центр — периферия). Это ключевая региональная особенность и источник пространственного неравенства в образовании агломерации Уфы, требующий инфраструктурных решений (строительство школ, организация транспорта). Возможно, качество воспринимается как приемлемое при наличии школы. Проблема требует инфраструктурных решений: строительства школ и организации транспорта. Необходимо дальнейшее изучение неравенства образовательных результатов (по ВПР, ОГЭ, ЕГЭ) между центром и периферией.

#### *3. Субъективное благополучие родителей как индикатор качества образовательной среды (Хэтти, 2017)* демонстрирует сложную связь с объективными показателями.

Выявлен парадокс в оценках нагрузки: при высокой нагрузке (6,6 ч/нед на домашние задания) общая удовлетворенность остается умеренной (13-е место из 22), но именно по этому фактору — максимальная доля недовольных (22%, 20-е место). Это, возможно, указывает на сложное восприятие нагрузки как «инвести-

ции в успех», требующее изучения через интервью (стратегии адаптации, ценности, компетентность).

Ключевая роль в удовлетворенности школой принадлежит оценкам школьников: удовлетворенность успеваемостью напрямую зависит от фактических оценок ребенка. Они выступают главным «якорем» родительского восприятия, даже на фоне системных проблем (выгорание учителей, нехватка школ). Это подтверждает теорию человеческого капитала (Беккер): оценки интерпретируются как инвестиция в будущее.

Кадровый дефицит и его последствия: низкая удовлетворенность кадровой обеспеченностью (17-е место) коррелирует с объективным дефицитом учителей и более низкой успеваемостью школьников. Недовольство учителями критично, так как низкие оценки связываются родителями именно с их работой. Кадровая обеспеченность и состояние педагогов (профессиональное выгорание) подтверждены как решающий внутренний фактор, оказывающий наиболее сильное негативное влияние на успеваемость учащихся (разница до 7,9% между группами) и удовлетворенность родителей в РБ. Особенно остро эта проблема проявляется в городских территориях (Уфа, пригород, города). Полученные количественные оценки верифицируют силу этого влияния в условиях РБ.

Кризис доверия из-за разрыва целей: существует системный разрыв между фокусом школы на знаниях (удовлетворенность 73,2%) и запросом родителей на практический результат — подготовку к поступлению (59,8%) (Фролова и др., 2020; Попов и др., 2023). Этот разрыв, наряду с кадровыми проблемами, транслируется в восприятие родителей через объективные показатели (оценки, ЕГЭ/ОГЭ, ВПР), усиливая кризис доверия и снижая лояльность: каждый третий родитель рассматривает смену школы, а каждый пятый связывает это напрямую с качеством работы учителей (их отношением, уровнем преподавания и квалификации).

*4. Противоречивое подтверждение Г1 и невозможность проверки Г3:* учебная нагрузка является ведущим фактором недовольства по доле недовольных ею (22%), но не доминирующим в общей неудовлетворенности. Полученные в ходе опроса данные не позволили проверить гипотезу о частных школах.

Ограничения и перспективы исследования. Первым ограничением является ограничение, присущее количественным методам. В части методологии проведенный количественный анализ ответов родителей выявил значимые связи, при этом не были изучены глубинные механизмы (стратегии семей, их ценности и установка, долгосрочные эффекты дополнительного образования, мнения учащихся). Вторым ограничением является региональный характер исследования. Поскольку опрос был проведен в одном субъекте Российской Федерации, это может затруднить экстраполяцию для других регионов страны. Третьим ограничением для интерпретации полученных результатов служит исключение из вариантов ответов о приверженности школе, всех возможных ситуаций в семье и сама конструкция вопроса, не позволяющая дать однозначную оценку, какая доля родителей планирует поменять школу. Четвертое ограничение касается субъектив-

ности оценки распространения выгорания учителей, так как оно определяется по субъективным наблюдениям родителей.

С учетом вышеизложенного видятся следующие перспективы дальнейших исследований:

1. Глубинный анализ выгорания педагогов: причины, проявления, стратегии профилактики/преодоления в контексте РБ (связь с нагрузкой, оплатой, поддержкой). Данное исследование будет заложено в опрос учителей РБ в 2025 г. в продолжение ранее выполненного исследования о факторах удовлетворенности школьных учителей республики (Столь, 2023: 108).

2. Преодоление структурных барьеров: эффективность мер по транспортной доступности, дистанционному дополнительному образованию, поддержке работающих родителей (гибкий график, продленка с дополнительным образованием). Парадокс нагрузки: исследование причин расхождения объективной нагрузки и субъективной удовлетворенности ею (роль ценностей, стратегий адаптации детей к нагрузкам, компенсаторных факторов и др.). Все эти вопросы могут лечь в основу дальнейших исследований.

3. Более глубокий анализ приверженности школе с учетом уровня компетентности родителей в вопросах построения образовательных стратегий для своих детей с учетом ряда актуальных публикаций (Заир-бек и др., 2024:179–203; Вачкова и др., 2023: 66).

## **Выводы**

Исследование предоставляет эмпирические доказательства в поддержку ключевых социологических и педагогических теорий в контексте Республики Башкортостан. Исследование эмпирически подтвердило применимость экологической модели Бронфенбреннера к анализу школьной среды РБ, количественно оценив вклад микросистемных факторов (кадры, выгорание) и выявив значимый структурный барьер мезосистемного уровня (территориальная доступность в пригородах Уфы).

1. Школы необходимо рассматривать как образовательную экосистему: удовлетворенность и успеваемость являются итогом сложного взаимодействия микросистемных факторов (кадры, выгорание — Г4). Кризис человеческого капитала школы заключается в дефиците и выгорании педагогов (Г4) — наблюдается критический сбой в системе внутренних факторов школы, напрямую подрывающий качество образования и удовлетворенность им со стороны родителей. Таким образом, кадровая обеспеченность и состояние педагогов (выгорание) являются решающим внутренним фактором успеваемости школьников и удовлетворенности родителей в регионе. Усиление кадрового потенциала является ключевым приоритетом региональной системы общего образования.

2. Пространственное неравенство (отсутствие школ в шаговой доступности в пригородах Уфы) — ключевой структурный барьер, выявленный вместо предполагаемого низкого качества пригородных школ. Структурное неравенство и барьеры остаются вызовом для региональной системы среднего образования: исследова-

ние выявило устойчивый барьер, воспроизводящий неравенство — нехватку школ в шаговой доступности для пригородов Уфы. Этот барьер ограничивает реализацию принципа образовательной справедливости (Давыдова и др., 2020: 230).

3. Учебная нагрузка является источником недовольства родителей (Г1).

4. Измерение качества является субъективным: удовлетворенность родителей — хотя и валидный, но комплексный индикатор, отражающий как объективные дефициты (обеспеченность школ кадрами), так и особенности восприятия (нагрузка). Это требует осторожной интерпретации и проверки с помощью внутренней управленческой статистики, имеющейся в региональном министерстве просвещения.

5. Исследование подтверждает значимость микросистемных факторов (кадры, выгорание) и проблем пространственной справедливости в рамках экологической модели Бронфенбреннера для понимания функционирования школьной экосистемы в РБ.

Главная научная новизна исследования заключается не в открытии универсальных закономерностей, а в количественной оценке степени влияния и специфики проявления ключевых факторов школьной среды на родительскую удовлетворенность и успеваемость в условиях Республики Башкортостан, а также в выявлении доминирующего структурного барьера (отсутствие школ в шаговой доступности в пригородах Уфы), опровергающего распространенное предположение о низком качестве как основной причине выбора уфимских школ. Кроме того, общая оценка родителями школ в пригородах выше, чем в столице, что противоречит распространенному мнению о более высоком качестве образования в городах. Данное исследование не только диагностирует ключевые детерминанты образовательных результатов и родительской удовлетворенности в РБ, но и вносит вклад в верификацию социологических и педагогических теорий. Оно подтверждает, что проблемы качества образования и неравенства доступа к нему могут быть адекватно поняты только сквозь призму сложного взаимодействия объективных и субъективных, внутренних и внешних факторов в рамках всей школьной экосистемы, где человеческий капитал и структурные условия играют определяющую роль. Основной практической рекомендацией исследования является решение вопроса кадрового дефицита в школах. Результаты обосновывают приоритетность кадровой политики (программы по диагностике и профилактике профессионального выгорания, повышения квалификации педагогов, в том числе для обеспечения психологической безопасности в школах) и инфраструктурных решений для РБ (решение вопроса шаговой доступности школ главным образом для пригородов Уфы).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Беккер Г. Человеческий капитал: Теоретический и эмпирический анализ, с особым упоминанием образования. 3-е изд. Чикаго: Изд-во Чикагского университета, 1993. 412 с.

Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 270 с.

Вачкова С. Н., Нехорошева Е. В., Салахова В. Б. Исследование стратегий семей в получении начального и основного общего образования: социально-психологический аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2023. Т. 17, № 1. С. 66–95.

Григорьева Е.А. Пространственная справедливость в социологической перспективе // Социология. 2020. № 5. С. 138–144.

Давыдова Ю. А., Каргаполова Е. В., Денисенкова Н. Н. Национальный проект «Образование» и реализация принципа справедливости в сфере среднего образования // ЦИТИСЭ. 2020. № . 3. С. 228–242. DOI: 10.15350/2409–7616.2020.3.20

Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Анчиков К. М. Актуальные характеристики школьной образовательной экосистемы: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 44 с. (Мониторинг экономики образования; № 7).

Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Сенина Н. А. Решение семей о смене школы: контексты выбора // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 3. С. 179–203.

Кондрашов П. Е., Майоров А. Н. Совершенствование регламентации учебной нагрузки обучающихся по программам общего образования // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 94. С. 32–48.

Попов Е. А., Стерляева Н. А., Ахмедова А. Р., Кода Е. А., Козлова В. А.. Удовлетворенность сельских и городских старшеклассников функционированием системы общего среднего образования // Социодинамика. 2023. № . 11. С. 1–19. DOI: 10.25136/2409–7144.2023.11.48480

Столь А. В. Глава 2.4. Оценка влияния социальной инфраструктуры муниципальных образований на демографические процессы // Республика Башкортостан. Демографический доклад. Уфа, 2023. С. 184–197.

Столь А.В. Подходы к оценкам условий образования и развития как элементам рейтинга качества жизни и детского благополучия в регионе // Вестник Пермского НИПУ. 2025. № 2. С. 78–89.

Столь А. В. Факторы профессионального выгорания учителей как системная управленческая проблема в сфере образования // Society and Security Insights. 2023. Т. 6, № 4. С. 108–124. DOI 10.14258/SSI(2023)4–07

Фролова Е. В., Рогач О. В., Воронцова И. В., Рябова Т. М., Шалашникова В. Ю. Анализ удовлетворенности родителей школьным образованием: ключевые проблемы и точки роста // Перспективы науки и образования. 2020. № 3. С. 239–251.

Хэтти Д. А. С. Видимое обучение: синтез результатов более 50 000 исследований с охватом более 86 миллионов школьников. М.: Национальное образование, 2017. 496 с.

Alhussam M. A. et al. Evaluating education quality as a research instrument: A systematic review // Multidisciplinary Reviews. 2024. Vol. 7, No. 6. P. 2024115–2024115. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024115>

Galang B. R., Basco J. G. Relationship between academic achievement and perceived learning environment among elementary pupils // *Ignatian International Journal for Multidisciplinary Research*. 2025. Vol. 3, No. 2. P. 1018–1052. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024115>

Guy-Evans O. Bronfenbrenner's Chronosystem Theory // *Simply Psychology*. 2024.

Maslach C., Jackson S. E. The measurement of experienced burnout // *Journal of Organizational Behavior*. 1981. Vol. 2, No. 2. P. 99–113.

Maslach C., Schaufeli W. B., Leiter M. P. Job burnout // *Annual Review of Psychology*. 2001. Vol. 52. P. 397–422.

## REFERENCES

Becker, G. S. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. 3rd ed. Chicago: University of Chicago Press. (In Russ.).

Blauberg, I. V., Yudin, E. G. *Formation and essence of the systems approach*. Moscow: Nauka, 1973. (In Russ.).

Vachkova, S. N., Nekhorosheva, E. V., Salakhova, V. B. (2023). Methods of studying families in obtaining primary and basic general education: socio-psychological aspect. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psichologiya*, 17(1), 66–95. (In Russ.).

Grigorieva, E. A. Spatial justice in a sociological perspective (2020) // *Sociologiya*, 5, 138–144. (In Russ.).

Davydova, Yu. A., Kargapolova, E. V., Denisenkova, N. N. National project «Education» and the implementation of the principle of justice in secondary education (2020) // *CI-TISE*, 3, 228–242. (In Russ.). DOI: 10.15350/2409–7616.2020.3.20

Zair-Bek S. I., Mertsalova T. A., & Anchikov K. M. (2021). *Current characteristics of the school educational ecosystem: information bulletin*. M.: NIU VChE. (Monitoring the Economics of Education; No. 7). (In Russ.).

Zair-Bek, S. I., Mertsalova, T. A., & Senina, N. A. (2024). Families' Decisions to Change Schools: Contexts of Choice. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny*, 3, 179–203. (In Russ.).

Kondrashov P.E., Mayorov A.N. (2022). Improving the regulation of the academic workload of students in general education programs. *Public administration. Electronic Bulletin*, 94, 32–48. (In Russ.).

Popov, E. A., Sterlyadeva, N. A., Akhmedova, A. R., Koda, E. A., & Kozlova, V. A. (2023). Satisfaction of rural and urban high school students with the functioning of the general secondary education system. *Sociodinamika*, 11, 1–19. (In Russ.). DOI 10.25136/2409–7144.2023.11.48480

Stol, A. V. (2023). Chapter 2.4. Assessment of the impact of social infrastructure of municipalities on demographic processes. In: *Republic of Bashkortostan. Demographic report*. (pp. 184–197). Ufa. (In Russ.).



Stol, A.V. (2025). Approaches to assessing the conditions of education and development as elements of the rating of the quality of life and children's well-being in the region. *Vestnik Permskogo NIPU*, 2, 78–89. (In Russ.).

Stol, A. V. (2023). Factors of Professional Burnout of Teachers as a Systemic Management Problem in the Field of Education. *Society and Security Insights*, 6(4), 108–124. (In Russ.). DOI 10.14258/SSI(2023)4–07

Frolova, E. V., Rogach, O. V., Vorontsova, I. V., Ryabova, T. M., & Shalashnikova, V. Yu. (2020). Analysis of parental satisfaction with school education: key problems and growth points. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 3, 239–251. (In Russ.).

Hattie, D. A. S. (2017). *Visible learning: a synthesis of the results of more than 50,000 studies covering more than 86 million schoolchildren*. Moscow: Nacional'noe obrazovanie. (In Russ.).

Alhussam, M. A., Samanta, S., Ray, A. K., Kar, B., & Dibat, N. (2024). Evaluating education quality as a research instrument: A systematic review. *Multidisciplinary Reviews*, 7(6), 2024115–2024115. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024115>

Galang, B. R., & Basco, J. G. (2025). Relationship between academic achievement and perceived learning environment among elementary pupils. *Ignatian International Journal for Multidisciplinary Research*, 3(2), 1018–1052. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14965538>

Guy-Evans, O. (2024). Bronfenbrenner's Chronosystem Theory. *Simply Psychology*.

Maslach, C., Jackson, S. E. (1981). The measurement of experienced burnout. *Journal of Organizational Behavior*, 2(2), 99–113.

Maslach C., Schaufeli W. B., Leiter M. P. (2001). Job burnout. *Annual Review of Psychology*, 52, 397–422.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Анна Викторовна Столь — канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Научный центр изучения социального развития региона, Институт стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан.

Anna V. Stol — Cand. Sci (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, Scientific center for the Study of the Social Development of the Region, Institute for Strategic Studies of the State Budgetary Scientific Institution of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan.

Статья поступила в редакцию 04.06.2025;  
одобрена после рецензирования 08.08.2025;  
принята к публикации 08.08.2025.  
The article was submitted 04.06.2025;  
approved after reviewing 08.08.2025;  
accepted for publication 08.08.2025.