

Научная статья

УДК 316.334.56

DOI: 10.14258/SSI(2025)3–06

Вовлеченность населения крупных городов Вологодской области в голосование по проектам благоустройства

Ангелина Эдуардовна Жданова

Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия,
angelinazhdanova99@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4526-3571>

Аннотация. Комфортная городская среда — это важнейшая составляющая любого города, от ее состояния и развития зависит будущее как самого города, так и его жителей, поэтому учет их мнения является важным аспектом. Цель статьи — выявление оценок включенности населения разных социально-демографических групп крупных городов Вологодской области в реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». В исследовании акцентируется внимание на социологическом подходе, формирование городской среды рассматривается с точки зрения участия местных жителей в голосовании за благоустройство общественных территорий. Эмпирическую базу исследования составили данные социологического опроса населения Вологодской области в 2024 г. Общий объем выборки — 1500 респондентов (800 — крупные города). Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов от 18 лет и старше. Ошибка выборки не превышает 3%. Выявлена пассивность горожан в выборе общественных территорий для благоустройства как в г. Вологда, так и в Череповце. Выявлено, что женщины в крупных городах области в большей мере осведомлены и участвуют в федеральном проекте. Жители г. Череповца в большей степени принимают участие в голосовании по благоустройству территорий. В большинстве случаев участие принимают респонденты с высшим уровнем образования. Получен вывод о том, что с уменьшением уровня образования снижается уровень информированности. Оценки включенности населения разных социально-демографических групп в реализацию федерального проекта отражают значительную составляющую развития городской среды, требующую научной аналитики, прежде всего социологическими методами.

Ключевые слова: город, комфортная городская среда, федеральный проект, вовлеченность, местное сообщество, голосование

Финансирование: работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ FMGZ-2025-0015 «Социокультурное развитие и социодинамика общественно-государственных отношений в российских регионах».

Для цитирования: Жданова А.Э. Вовлеченность населения крупных городов Вологодской области в голосование по проектам благоустройства // Society and Security Insights. 2025. Т. 8, № 3. С. 115–133. doi: 10.14258/ssi(2025)3–06.

Involvement of the Population of Large Cities of the Vologda Region in Voting on Improvement Projects

Angelina E. Zhdanova

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia,
angelinazhdanova99@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4526-3571>

Abstract. A comfortable urban environment is the most important component of any city, the future of both the city itself and its residents depends on its condition and development, so taking their opinions into account is an important aspect. The purpose of the article is to identify assessments of the involvement of the population of different socio-demographic groups of large cities of the Vologda Oblast in the implementation of the federal project «Formation of a Comfortable Urban Environment». The study focuses on the sociological approach, and the formation of the urban environment is considered from the point of view of the participation of local residents in voting for the improvement of public areas. The empirical base of the study was the data of a sociological survey of the population of the Vologda Oblast in 2024. The total sample size is 1,500 respondents (800 — large cities). The survey method is a questionnaire at the place of residence of respondents aged 18 and older. The sampling error does not exceed 3%. The passivity of citizens in choosing public areas for improvement was revealed both in Vologda and in Cherepovets. It was found that women in large cities of the region are more informed and participate in the federal project. Residents of Cherepovets take part in voting on the improvement of territories to a greater extent. In most cases, respondents with a higher level of education take part. It was also concluded that with a decrease in the level of education, the level of awareness decreases. Assessments of the inclusion of the population of different socio-demographic groups in the implementation of the federal project reflect a significant component of the development of the urban environment, requiring scientific analysis, primarily sociological methods.

Keywords: city, comfortable urban environment, federal project, involvement, local community, vote

Financial Support: the work was carried out within the framework of the state task of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation FMGZ-2025-0015 «Socio-cultural development and sociodynamics of public-state relations in Russian regions».

For citation: Zhdanova, A. E. (2025). Involvement of the population of large cities of the Vologda region in voting on improvement projects. *Society and Security Insights*, 8(3), 115–133. (In Russ.). doi: 10.14258/ssi(2025)3–06.

Введение

В современной России большая часть населения проживает в городах. Все-российская перепись населения 2020 г. показала, что в российских городах проживает примерно 75% населения страны¹⁸. «Город в сегодняшнем мире — это не только поселение с уникальной экономикой. Он — носитель смыслов, цен-

¹⁸ Итоги ВПН-2020. Том 1. Численность и размещение населения. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya

ности, тенденций и существенных особенностей организации жизнедеятельности современного сообщества. Города предлагают разнообразие инноваций, человеческих ресурсов и знаний» (Анимица, Медведева, Сухих, 2003: 3). На июнь 2025 г. в стране насчитывается 62 крупных города¹⁹. Именно в крупных городах сосредоточены основные ресурсы для комфортной жизни граждан, которые позволяют городу быть конкурентоспособным в части привлечения населения. Изучение данных о формировании комфортной городской среды необходимо для оперативной оценки текущей ситуации в крупных городах РФ, а также совершенствования политики в области городского развития. В связи с этим в настоящем исследовании анализируется степень информированности населения крупных городов Вологодской области относительно реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», а также степени участия в голосовании за благоустройство общественных территорий.

Одним из приоритетных направлений России в последние годы выступает создание комфортной городской среды. Поэтому в 2017 г. был запущен федеральный проект «Формирование комфортной городской среды». Данный проект является одним из наиболее успешных и эффективных среди реализующихся проектов (Косыгина, Жданова, 2024: 32). К основным задачам данного проекта относятся создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды, а также увеличение доли граждан, которые принимают участие в решении вопросов городского развития.

Инициатива признания важности включения населения в вопросы городского развития и благоустройства исходит сверху. В.В. Путин еще в 2016 г. в рамках послания Федеральному Собранию РФ отметил: «Еще раз хочу обратиться ко многим из вас: не прятаться в служебных кабинетах, не бояться диалога с людьми — идти навстречу, честно и открыто разговаривать с людьми, поддерживать их инициативы, особенно когда речь идет о таких вопросах, как благоустройство городов и поселков, сохранение исторического облика и создание современной среды для жизни ... дело принципа, чтобы в принятии решения по использованию этих ресурсов участвовали сами жители, определяли, какие проекты благоустройства осуществлять в первую очередь. Я прошу активно подключиться к этой работе и Общероссийский народный фронт, при этом обращаю внимание: нужно не только организовать эффективный контроль, а с его помощью добиваться конкретного результата, которого ждут люди, и, конечно, нужно поддержать граждан, которые готовы присоединиться к проектам благоустройства. Важно, чтобы гражданское общество активно участвовало и в решении таких задач, как совершенствование природоохранного законодательства, сохранение редких видов животных и растений, создание гуманной системы обращения с бездомными животными»²⁰.

¹⁹ Крупные города // Индекс качества городской среды. URL: [https://xn—dtbcccd-tsypabxk.xn—p1ai/#/groups/2](https://xn--dtbcccd-tsypabxk.xn--p1ai/#/groups/2)

²⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/

Теоретические аспекты исследования

В настоящее время участие граждан в различных программах или проектах является неотъемлемой частью общественной жизни. Вовлеченность и соучастие местных жителей в развитии и благоустройстве городского пространства занимает важное место в том числе в реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды».

В Градостроительном кодексе Российской Федерации под благоустройством территории понимается «деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий», а под элементами благоустройства — «декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, элементы озеленения, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты и указатели, применяемые как составные части благоустройства территории»²¹. В соответствии с законодательством вопросы благоустройства находятся в ведомстве местного самоуправления, кроме городов федерального значения.

Л. Э. Лимонов с коллегами выделяют ряд причин неблагоприятной ситуации в сфере благоустройства: «дефицит средств городских бюджетов, направляемых на мероприятия по благоустройству территории; незавершенность процесса разграничения государственной собственности на землю; высокий уровень износа объектов благоустройства; усиление дефицита традиционных ресурсов развития городов, отсутствие практики эффективного обращения с отходами производства и потребления; неэффективная система управления благоустройством территории; монополизм обслуживающих организаций, низкий уровень развития конкуренции и незначительные масштабы привлечения в сферу благоустройства территории предприятий частного сектора экономики; стабильный рост уровня нагрузки на основные элементы благоустройства со стороны населения и других субъектов жизнедеятельности городов» (Лимонов, 2025).

«Сегодня участие граждан часто признается учеными и практиками в качестве активного фактора в процессе устойчивого развития, поскольку имеет место убеждение в том, что лица, интересы которых затрагиваются разрабатываемым решением, имеют право участвовать в процессе его принятия, что, по сути, является основой гражданского общества» (Панина и др., 2022: 32).

²¹ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/cdec16ec747f11f3a7a39c7303d03373e0ef91c4/

В качестве участников, вовлеченных в процесс благоустройства города, могут выступать следующие субъекты:

- экономические (собственники, арендаторы, местные предприниматели и бизнес-сообщества, градообразующие предприятия);
- политические (представители исполнительной власти, представители депутатского сообщества);
- профессиональное сообщество (архитекторы, специалисты — проектировщики, урбанисты, социологи, антропологи, ландшафтные архитекторы, дендрологи);
- заинтересованные группы горожан (активисты проекта, существующие и потенциальные пользователи, лидеры мнений, городские активисты и городские сообщества, общественные организации);
- горожане (жители прилегающих территорий, локальные сообщества, ТОСы) (Панина и др., 2022: 129).

Коллектив авторов ФНИСЦ РАН выделяет три признака состояния современной экспертизы в городском планировании: «смена традиционных линейных моделей, основанных на формальной экспертизе, нелинейными социально сконструированными процессами, сочетающими экспертное и публичное знание», «возрастает значение непрофессиональных или локальных знаний», а также ««новые формы обоснований получают научное признание» (переход от инструментальной рациональности планирования к коммуникативной рациональности)». Говоря про коммуникации, авторы применяют термин «коммуникативный поворот», который обозначает «распространение теории коммуникативного и коллaborативного планирования, которые подчеркивают важность публичных дебатов в городском планировании» (Бредникова и др.: 137).

По результатам исследований выявлено, что вовлечение местных жителей в процесс развития городского пространства рождает чувство сопричастности, ответственности и гордости за изменившееся окружающее пространство (Гринчель, Шуссманн и Костылева, 2002; Вагин, Петрова, 2020). Местные сообщества, и прежде всего люди, должны определять, какими должны быть территории, на которых они проживают и которыми постоянно пользуются. «Население является равноправным субъектом управления, от которого зависит наполняемость и социальное воспроизведение основных систем жизнедеятельности» (Богданов, 2024: 90).

В ряде научных работ подчеркивается значимость вовлечения жителей не только как способа создания максимально комфортных условий проживания, но и как увеличения уровня доверия/недоверия к властям. Так, например, И.Н. Ильина отмечает, что «расстановка “акцентов” в формировании городской среды, ориентированных на предпочтения горожан, не требует значительных инвестиций, но существенно повышает уровень удовлетворенности населения условиями проживания и соответственно деятельностью муниципальных властей» (Ильина, 2015: 81). Е. Ю. Цумарова также отмечает, что вовлечение граждан в данный процесс является не только способом эффективного выполнения за-

дач по проекту, но и «одним из критериев оценки деятельности местных органов управления», так как с 2019 г. показатели Индекса качества городской среды стали учитываться при оценке эффективности деятельности губернаторов (Цумарова, 2021). Слаженная работа населения и властей ведет к минимизации рисков развития конфликтов, протестов и отрицательных настроений в обществе (Воробьева, 2024; Смолева, 2020). Отлаженная коммуникативная модель управления органов власти будет иметь положительный эффект для реализации задач как федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», так и муниципальных программ (Деменев и др., 2018). Однако во всех этих процессах необходимо чтобы не только росла доля вовлеченных граждан, но также увеличивался уровень доверия к местным властям, так как это один из основных факторов устойчивого развития территории. Так, например, исследование Е. В. Фроловой и О. В. Рогач в 53 регионах нашей страны показывает, что в основном превалируют низкие и средние оценки доверия к местным властям, «наиболее негативная ситуация с уровнем доверия складывается в малых городах» (Фролова, Рогач, 2022: 719). Е. Ю. Цумарова также пишет о снижении доверия к органам власти и отсутствии возможности принимать непосредственное участие в реализации проекта и контроле хода работ по нему (Цумарова, 2021). Зарубежное исследование показывает, что жители столиц в Европе меньше доверяют своей местной администрации, чем жители нестоличных городов, граждане муниципалитетов знают и понимают, учитывают ли их интересы местные учреждения при принятии решений. Такая практика доказывает важность существования не только межличностного доверия, но и институционального, между властью и народом (De Vries, Sobis, 2018).

Благодаря созданию и развитию комфортной среды в городах достигается ряд эффектов, таких как: социальные («улучшение качества жизни, рост доли жителей, удовлетворенных средой проживания, формирование позитивного восприятия социально-политической ситуации не только в локальном месте обитания, но и в стране в целом»), экономические («увеличение потока людей на благоустроенную территорию, что ведет к развитию бизнеса в данном конкретном месте, привлекает новых инвесторов в тот город, где подобных локаций несколько»), а также экологические и туристические (повышение туристической привлекательности, что ведет к развитию бизнеса) (Власов, 2023). Благодаря благоустройству городских пространств имеет место и ряд социальных эффектов.

В настоящее время (с 2025 г.) федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» реализуется в рамках национального проекта «Инфраструктура для жизни». До конца 2024 г. данный проект входил в национальный проект «Жилье и городская среда». В рамках данного проекта проходит всероссийское онлайн-голосование за объекты благоустройства. Принять участие в голосовании может любой житель региона старше 14 лет, проголосовав на официальном сайте или воспользовавшись помощью волонтеров. Целью данного голосования является выбор территории для благоустройства в следующем году. Впервые данное голосование было проведено в 2021 г. В 2025 г. на голосование

было вынесено свыше 6 тыс. объектов из более чем 1,6 тыс. муниципальных образований²². На голосование могут выноситься как новые объекты и проекты, так и проекты по реновации и реконструкции. Важно отметить, что жители могут сами подать заявку на благоустройство выбранной ими территории. Данная практика имеет свои преимущества: «более широкий охват аудитории, снижение ресурсных издержек, удобство и простоту как в подаче голосов, так и в их подсчете» (Зябликов и др., 2023: 15).

По словам директора Центра геодемографии и пространственного развития МГУ имени М. В. Ломоносова, руководителя ИЦ «Картфонд.рф» Александра Панина, сейчас городская среда задает тренды развития города: «Если традиционно считалось, что только заводы и промышленные предприятия способны задать новый вектор развития городов, то сейчас становится понятно, что это может сделать и городская среда. Инвестиции в парки и набережные, улицы и общественные пространства придают новую динамику и вовлекают как жителей, так и бизнес в развитие»²³.

Несмотря на достижение положительных эффектов вовлеченности горожан некоторые авторы отмечают недостатки такого механизма, как голосование. В ходе реализации федерального проекта возникает ряд проблем: ограниченность городского бюджета, выбор для благоустройства территорий, расположенных в центре города или густонаселенных районах, удорожание строительных материалов, а также отсутствие единого стиля и архитектурной целостности (Авеева, Кальдинова, 2021).

Голосование за благоустройство — это важный инструмент развития города. Данная практика позволяет жителям сделать свой выбор и внести личный вклад в решения по преобразованию улиц, парков и скверов, а также создание современных общественных пространств для отдыха и досуга различных социально-демографических групп населения.

Методика исследования

В данной работе интерес представляет изучение мнения населения крупных городов Вологодской области относительно включенности в федеральный проект «Формирование комфортной городской среды».

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные рейтингового голосования по выбору общественных территорий, подлежащих благоустройству (в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» за 2024 г.);
- данные мониторинга (социологического опроса) населения г. Вологды и г. Череповца, проводимого Вологодским научным центром Российской академии наук.

²² Всероссийское онлайн-голосование за выбор территорий // Формирование комфортной городской среды. URL: <https://gorodsreda.ru/tpost/u3m5j8s0d1-vserossiiskoe-onlain-golosovanie-za-vibo>

²³ Мнение эксперта о смыслах реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» // Формирование комфортной городской среды. URL: <https://gorodsreda.ru/tpost/jsjpjso531-mnenie-eksperta-o-smislah-realizatsii-fe>

мии наук. Временной период опроса — март-апрель 2024 г. Объем выборки в каждом из городов составляет 800 респондентов старше 18 лет. Ошибка выборки не превышает 3%. Метод — анкетирование по месту жительства. Опрос проходил по формализованной анкете по месту жительства респондентов.

Результаты и обсуждение

В 2024 г. на рейтинговое голосование по выбору общественных территорий и дизайн-проектов по благоустройству в Вологде было вынесено 18 территорий, в Череповце — четыре²⁴. В таблице 1 представлены территории, за которые могли голосовать местные жители, а также количество голосов, которое набрала каждая из территорий. Можно отметить, что в областной столице выбор представлен гораздо шире, однако за победителя проголосовало меньше, чем в Череповце (разница в голосах более чем в 2 раза). В целом в Череповце большее количество жителей проявили свою гражданскую позицию — приняв участие в вопросах благоустройства своего города.

Таблица 1
Table 1

Территории, выдвинутые для рейтингового голосования в рамках проекта «Формирование комфортной городской среды» в 2024 г.

Territories nominated for rating voting within the framework of the project «Formation of a comfortable urban environment» in 2024

Территория	Количество голосов
г. Вологда	
Осановская роща (2-й этап) Победитель	8701
Парк вдоль р. Содемы от ул. Ярославской до Окружного шоссе в Вологде	4228
Сквер 300-летия полиции	1602
Территория Парка Мира со стороны Заречья	4861
Городской сад в районе улиц Можайского — Зеленая — Береговая за Дворцом спорта по ул. Конева	1091
Пешеходная зона от ул. Конева до ул. Московской	1591
Территория вблизи МОУ «СОШ № 16»	1321
Сквер у дома-музея Петра I	2135
Площадь имени Ф. Я. Федулова	1489
Аллея по ул. Первомайской	1143
Гайд-парк на ул. Воровского	1157
Аллея Славы на ул. Луначарского	663
Комсомольский сквер (с. Молочное)	1319
Сквер 100-й дивизии (Сквер у ДК Льнокомбината)	877
Сад по ул. Ветошкина	1173
Ковыринский сад (2-й этап)	2961

²⁴ Результаты голосования // Госуслуги. URL: <https://pos.gosuslugi.ru/lkp/fkgs/completed/?location=m19701000&year=2024&type=2&page=1>

Сквер Героев Специальной Военной Операции	1169
Сквер 825-летия Вологды (сквер у МОУ «СОШ № 17»)	7019
Всего:	44500
г. Череповец	
Макаринская роща у храма преподобных Афанасия и Феодосия Череповецких, Макаринская роща, д. 1 Победитель	18860
Сквер у ДК Северный, ул. Спортивная, д. 13	4342
Территория усадьбы Гальских, ул. Матуринская, д. 28	13492
Красноармейская площадь, Советский пр-т, д. 99а	11064
Всего:	47758

Источник: Результаты голосования // Госуслуги. URL: <https://pos.gosuslugi.ru/lkp/fkgs/completed/?location=m19701000&year=2024&type=2&page=1>

Для более детального рассмотрения потенциальных участников рейтингового голосования по благоустройству были проанализированы данные мониторинга ВоЛНЦ РАН по ряду социально-демографических аспектов, а именно: гендер, возраст, уровень образования и материальное положение семьи. Данные разрезы могут наиболее полно отразить тенденции участия населения в федеральном проекте.

Гендерный фактор

По данным социологического опроса о федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды» и возможности участия в нем в той или иной степени проинформированы в г. Вологде 30% мужчин и 37% женщин, в то время как в г. Череповце — 43% мужчин и 55% женщин (табл. 2). По области в целом данный показатель находится на уровне 34% у мужчин и 40% у женщин. Можно заметить, что в промышленной столице показатель значительно выше, чем в областной. Также стоит отметить, что на всех исследуемых территориях удельный вес женщин, знающих о ФП «Формирование комфортной городской среды», выше, чем среди мужской половины горожан.

Таблица 2
Table 2

Информированность населения Вологодской области о ФП «Формирование комфортной городской среды» и возможность участия в нем, гендерный разрез, %

**Awareness of the population of the Vologda region about the
FP «Formation of a comfortable urban environment» and the
possibility of participating in it, gender breakdown, %**

Территория	Пол	Вариант ответа		
		Да, знаю	Нет, не знаю	Затрудняюсь ответить
г. Вологда	Мужской	30,4	44,4	25,1
	Женский	37,1	40,5	22,4

Окончание таблицы 2

г. Череповец	Мужской Женский	42,7 54,7	32,2 27,1	25,1 18,2
Справочно: Вологодская область	Мужской Женский	33,6 40,2	46,5 41,2	19,8 18,6

При этом в ходе исследования важным было выявление доли участия населения в рейтинговом голосовании по выбору общественных территорий для благоустройства. Выявлено, что больше половины населения крупных городов Вологодской области не принимает участия в голосовании за объекты благоустройства. В Вологде удельный вес неучаствующих ненамного превышает данный показатель в Череповце. В областной столице голосуют лишь 21% мужчин и 26% женщин, а в Череповце — 37% мужчин и женщин (табл. 3). В паспорте федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» указано, что доля граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды, должна быть 30%. По данным опроса 2024 г. в г. Череповце данный показатель достигнут, но в целом по области участие населения в решении актуальных вопросов городского развития остается низким.

Таблица 3
Table 3

**Участие населения Вологодской области в рейтинговом
голосовании по выбору общественных территорий
для благоустройства, гендерный разрез, %**

**Participation of the population of the Vologda region in rating voting
for the selection of public areas for improvement, gender breakdown, %**

Территория	Пол	Вариант ответа		
		Нет, не участвовал(а)	Да, участвовал(а)	Затрудняюсь ответить
г. Вологда	Мужской	60,2	21,1	18,7
	Женский	58,6	25,7	15,6
г. Череповец	Мужской	53,2	37,4	9,4
	Женский	53,3	36,9	9,8
Справочно: Вологодская область	Мужской	61,1	23,9	15,0
	Женский	59,1	27,5	13,3

Возрастной фактор

Если рассматривать возрастной фактор участия населения в федеральном проекте по благоустройству, то существенных различий между различными возрастными категориями граждан на территории Вологодской области не наблюдается. Стоит отметить, что среди вологжан в большей мере о реализации федерального проекта информированы молодые люди до 30 лет (38%), в то время как наиболее осведомленной категорией населения среди череповчан является групп-

па 30–55 лет (55%, табл. 4). В вопросе участия местного населения в рейтинговом голосовании за благоустройство прослеживается схожая ситуация: в областной столице наиболее активной категорией выступает молодое поколение (30%), а в промышленной столице с явным превалированием — люди в возрасте от 30 до 55 лет (47%). Население пенсионного возраста в меньшей мере, по сравнению с другими возрастными категориями горожан, принимает участие в голосовании. Это может быть связано с трудностями процесса голосования (голосование проходит в электронном формате). В раннем исследовании М. А. Груздевой было доказано влияние возрастного фактора на распространение цифрового неравенства как по стране в целом, так и в регионе (Груздева, 2022).

Таблица 4
Table 4

Информированность и участие населения Вологодской области в ФП «Формирование комфортной городской среды», возрастной разрез, %

Awareness and participation of the population of the Vologda region in the FP «Formation of a comfortable urban environment», age breakdown, %

Территория	Возраст	Информированность			Участие		
		Да, знаю	Нет, не знаю	Затрудняюсь ответить	Нет, не участвовал(а)	Да, участвовал(а)	Затрудняюсь ответить
г. Вологда	до 30 лет	37,7	39,3	23,0	50,8	29,5	19,7
	30–55 лет	35,4	42,7	21,8	59,2	22,4	18,4
	старше 55 лет	31,2	42,6	26,2	63,1	23,4	13,5
г. Череповец	до 30 лет	29,8	43,9	26,3	61,4	29,8	8,8
	30–55 лет	55,4	23,1	21,5	46,7	46,7	6,7
	старше 55 лет	49,3	31,9	18,8	59,0	27,1	13,9
Справочно: Вологодская область	до 30 лет	39,2	38,3	22,5	56,0	28,2	15,8
	30–55 лет	39,4	42,9	17,8	57,4	29,5	13,1
	старше 55 лет	34,0	46,4	19,6	64,6	20,7	14,6

Образовательный фактор

По результатам опроса население крупных городов Вологодской области, имеющее высшее образование, в большей мере осведомлено и принимают участие в ФП «Формирование комфортной городской среды». В Вологде о ФП знает 22% населения со средним уровнем образования, 34% — со средним специальным и 39% респондентов, имеющих высшее образование (табл. 5). В промышленной столице Череповце данный показатель значительно превалирует над показателем областной столицы — среди населения со средним уровнем образования 49% знают о реализации проекта, со средним специальным уровнем образования —

40%. Важно отметить, что среди людей с высшим образованием информированы о проекте 61%, что является высоким показателем.

Однако удельный вес активных граждан находится на низком уровне. Среди населения крупных городов и области в целом большая часть жителей не принимает участия в голосовании по выбору общественных территорий для благоустройства. В Вологде в большинстве случаев участие в голосовании принимают жители с высшим образованием — 26%, как и в Череповце — 48%. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что, несмотря на то что всероссийское голосование проходит с 2021 г.²⁵, доля вовлеченных жителей в данный процесс увеличивается, но по области остается низкой. В большей мере участие в голосовании принимают наиболее образованные респонденты.

Таблица 5
Table 5

**Информированность и участие населения Вологодской области в ФП
«Формирование комфортной городской среды», образовательный разрез, %**

Awareness and participation of the population of the Vologda region in the FP «Formation of a comfortable urban environment», educational section, %

Территория	Уровень образования	Информированность			Участие		
		Да, знаю	Нет, не знаю	Затрудняюсь ответить	Нет, не участвовал(а)	Да, участвовал(а)	Затрудняюсь ответить
г. Вологда	Среднее	21,5	46,2	32,3	69,2	13,8	16,9
	Среднее специальное	34,2	39,9	25,9	58,9	25,3	15,8
	Высшее	38,9	42,7	18,4	56,2	25,9	17,8
г. Череповец	Среднее	48,6	29,7	21,7	54,3	34,8	10,9
	Среднее специальное	40,3	35,8	23,9	58,2	29,9	11,9
	Высшее	60,5	21,8	17,7	46,8	47,6	5,6
Справочно: Вологодская область	Среднее	29,8	49,6	20,6	66,3	19,6	14,1
	Среднее специальное	36,5	43,9	19,6	60,7	24,6	14,8
	Высшее	46,7	36,4	16,9	51,9	35,0	13,0

Материальный фактор

Исходя из распределения по материальному фактору можно отметить, что в г. Вологде большая осведомленность о ФГ прослеживается в группе людей, определяющих свое материальное положение как «плохое и очень плохое», — 48%, против 32% в остальных группах (табл. 6). В Череповце схожая ситуация: знают о проекте люди со средним

(53%) и плохим (48%) материальным положением. В вопросах участия в голосовании аналогичная ситуация, низкодоходные и среднедоходные категории населения в большей степени осведомлены о реализации проекта. Однако среди череповчан в голосовании принимают участие больше люди со средним и хорошим уровнем благосостояния.

Таблица 6
Table 6

Информированность и участие населения Вологодской области в ФП «Формирование комфортной городской среды», материальный разрез, %

Awareness and participation of the population of the Vologda region in the FP «Formation of a comfortable urban environment», material section, %

Территория	Материальное положение семьи	Информированность			Участие		
		Да, знаю	Нет, не знаю	Затрудняюсь ответить	Нет, не участвовал(а)	Да, участвовал(а)	Затрудняюсь ответить
г. Вологда	Хорошее и очень хорошее	31,6	57,9	10,5	71,1	18,4	10,5
	Среднее	31,8	47,3	20,9	65,7	23,4	10,9
	Плохое и очень плохое	48,1	27,4	24,5	48,1	34,0	17,9
г. Череповец	Хорошее и очень хорошее	41,3	23,8	34,9	46,0	36,5	17,5
	Среднее	52,9	30,4	16,7	53,4	39,2	7,4
	Плохое и очень плохое	48,4	31,1	20,5	57,4	34,5	8,2
Справочно: Вологодская область	Хорошее и очень хорошее	34,3	43,4	22,3	60,0	27,5	12,6
	Среднее	39,6	44,6	15,8	61,4	25,3	13,2
	Плохое и очень плохое	37,9	41,1	21,0	57,7	30,7	11,6

Рассмотрев вопросы вовлеченности и участия в вопросах благоустройства городских пространств, следует выявить причины неучастия в выборе территорий для благоустройства.

В Вологде к основным барьерам можно отнести: среди мужчин — «безразличие к общим делам» (40%); среди женщин также проблема индивидуализма (42%); молодежь до 30 лет в основном привыкла «надеяться на готовое, в том числе на власть» (39%); люди среднего возраста (30–55 лет) в основном не участвуют по причине «безразличия к общим делам» (42%), также как и пенсионеры (45%); среди людей со средним уровнем образования в основном превалирует причина — «недостаток знаний и некомпетентность» в вопросах городского развития (37%), а то время как население со средним специальным (42%) и высшим (48%) образованием безразлично к общественным делам; схожая ситуация отмечается в вопросе благосостояния семьи — среди людей с плохим материальным положением лидирующее место занимает «недостаток знаний» (45%), тогда как в группе со средним (41%) и хорошим (32%) материальным положением в большей мере проявлен ин-

дивидуализм (табл. 7). Проблема «безразличия к общим делам и индивидуализм» наиболее часто встречается в целом среди мнений жителей г. Вологды (41%).

В промышленной столице региона распределение барьеров носит несколько иной характер. Мужчины г. Череповца не участвуют в голосовании за благоустройство территорий, потому что «не верят, что данное действие окажет влияние на решение властей» (44%), в то время как череповчанки в большей степени «привыкли надеяться на готовое и на власть» (42%). «Недостаток времени» и «привычка надеяться на готовое» (по 40%) выступает основным ограничением к участию в голосовании по ФП среди молодежи города до 30 лет. «Чрезмерную занятость» также отметили жители г. Череповца в возрасте от 30 до 55 лет (43%), а население старше 55 лет также привыкло надеяться на готовое — 47%. Наибольший удельный вес людей со средним уровнем образования не участвует в голосовании по причине «неверия в возможность оказывать влияние на решение властей» и «привычки надеяться на готовое» — так считают 41% респондентов. Люди со средним специальным образованием также привыкли надеяться на власть — 42%. Череповчане с высшим образованием не участвуют в голосовании ввиду «недостатка времени и чрезмерной занятости» (43%), как и люди со средним материальным положением (43%). Жители, относящие себя к категории с высоким уровнем достатка, не проявляют своей позиции в решении вопросов городского развития, потому как считают, что это не окажет влияния на решение властей (35%). Население с плохим уровнем материального положения семьи чаще не участвует в голосовании, потому что надеется на готовое, в том числе на власть (48%). В целом к основному барьеру участия череповчан в голосовании за благоустройство общественных территорий относится «привычка надеяться на готовое, в том числе на власть» — 40%. Также в г. Череповце отсутствует ярко выраженная проблема «безразличия к общим делам».

Таблица 7

Table 7

Барьеры общественной активности и проявления людьми своей гражданской позиции, %

Barriers to public activity and the expression of people's civic position, %

Социально-демографические группы		Безразличие к общим делам, индивидуализм	Привычка надеяться на готовое, в том числе на власть	Отсутствие способности к организации низации	Недостаток времени, чрезмерная занятость	Недостаток знаний, некомпетентность	Неверие в возможность оказывать влияние на решения властей	Опасения негативной реакции со стороны окружающих	Боязнь наказания, преследования со стороны вышестоящих руководителей, властей, правоохранительных органов
ВОЛОГДА									
Пол	Мужской	39,8	37,4	28,1	33,3	36,3	32,7	15,2	24,6
	Женский	42,2	35,0	24,5	34,6	33,3	25,7	15,6	21,9

Возраст	до 30 лет	31,1	39,3	21,3	32,8	27,9	29,5	16,4	26,2
	30–55 лет	41,7	32,5	25,7	35,4	34,5	26,2	12,1	23,3
	старше 55 лет	44,7	39,7	28,4	32,6	37,6	31,9	19,9	21,3
Образование	Среднее и н/среднее	20,0	35,4	32,3	24,6	36,9	33,8	18,5	26,2
	Среднее специальное	42,4	38,6	27,2	33,5	39,2	28,5	17,1	27,8
	Высшее и н/высшее	47,6	34,1	22,7	37,8	29,7	27,0	13,0	17,8
Доходные группы	20% наименее обеспеченных	27,9	18,0	27,9	26,2	27,9	31,1	11,5	29,5
	60% средне-обеспеченных	44,9	34,8	25,3	36,5	32,6	25,3	14,6	19,7
	20% наиболее обеспеченных	38,6	40,9	28,3	29,9	35,4	31,5	23,6	30,7
Материальное положение семьи	Очень хорошее, хорошее	31,6	21,1	21,1	23,7	23,7	13,2	10,5	13,2
	Среднее	41,3	39,8	25,4	37,8	33,8	28,9	14,9	25,9
	Плохое, очень плохое	48,1	48,1	30,2	40,6	45,3	40,6	25,5	26,4
Территории	Вологда	41,2	36,0	26,0	34,1	34,6	28,7	15,4	23,0
ЧЕРЕПОВЕЦ									
Пол	Мужской	33,9	37,4	29,2	32,7	38,0	43,9	8,2	26,9
	Женский	35,1	42,2	25,8	37,3	31,6	32,9	11,6	18,7
Возраст	до 30 лет	33,3	40,4	19,3	40,4	38,6	33,3	15,8	26,3
	30–55 лет	34,4	34,9	26,2	43,1	35,9	41,0	11,3	23,6
	старше 55 лет	35,4	47,2	31,9	22,9	30,6	34,7	6,3	18,8
Образование	Среднее и н/среднее	32,6	40,6	33,3	33,3	35,5	40,6	8,0	26,8
	Среднее специальное	35,8	41,8	20,9	30,6	33,6	30,6	13,4	17,2
	Высшее и н/высшее	35,5	37,9	27,4	42,7	33,9	41,9	8,9	22,6
Доходные группы	20% наименее обеспеченных	36,7	33,3	13,3	33,3	43,3	40,0	6,7	26,7
	60% средне-обеспеченных	36,9	45,6	31,8	33,3	31,3	41,0	8,7	22,1
	20% наиболее обеспеченных	39,5	40,3	31,5	45,2	41,1	34,7	12,9	22,6
Материальное положение семьи	Очень хорошее, хорошее	19,0	23,8	17,5	28,6	31,7	34,9	11,1	15,9
	Среднее	38,2	41,7	23,0	42,6	31,9	36,3	10,3	21,6
	Плохое, очень плохо	37,7	47,5	41,0	27,0	41,0	42,6	9,8	25,4
Территории	Череповец	34,6	40,2	27,3	35,4	34,3	37,6	10,1	22,2

Заключение

Исходя из полученных данных в ходе социологического исследования, можно сделать ряд выводов:

- информированность жителей Вологодской области (в том числе крупных городов) о существовании и реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» находится на уровне 37%;
- участие населения региона в голосовании за благоустройство общественных территорий также имеет низкую долю вовлеченности по области — 26% (по паспорту ФП ФКГС должно быть 30%);
- женщины в большей мере информированы о существовании и реализации ФП, исходя из чего можно отметить также, что они чаще, чем мужчины, принимают участие в выборе общественных территорий для благоустройства;
- в г. Вологда о ФП в большей мере известно молодежи до 30 лет, тогда как в г. Череповце основную массу информированных граждан составляют люди в возрасте от 30 до 55 лет, так же как и принимают участие в нем;
- в основном в обоих крупных городах знают и принимают участие в проекте респонденты с высшим образованием;
- череповчане со средним и хорошим уровнем материального положения чаще принимают участие в голосовании, чем вологжане средних и низкодоходных групп, однако осведомленность о проекте среди населения с плохим уровнем материального положения семьи значительно выше, чем с хорошим, по обоим городам;
- к основным барьерам низкого уровня заинтересованности и вовлеченности в решение вопросов городского благоустройства в крупных городах Вологодской области можно отнести: «безразличие к общим делам, индивидуализм», «привычка надеяться на готовое, в том числе на власть», а также «недостаток времени и чрезмерная занятость».

Следует отметить, что федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» остается приоритетным проектом на протяжении нескольких лет, что подтверждает его значимость и актуальность для городского и регионального развития. Дальнейшее развитие механизма информирования о данном проекте будет способствовать росту удельного веса заинтересованных и включенных горожан всех социально-демографических групп в проект благоустройства. Участие местных жителей в процессах благоустройства является важным фактором создания современных и комфортных городских пространств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Авеева Б. М., Кальдинова Г. П. Проблемы и трудности реализации национального проекта «формирование комфортной городской среды» в городе Элисте // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2021. № 2(43). С. 54–60. DOI 10.24412/2071-7830-2021-243-54-60

Анимица Е. Г., Медведева И. А., Сухих В. А. Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования: монография. Екатеринбург: Урал. гос. экон. ун-т., 2003. 99 с.

Богданов В. С. Социальное участие vs рейтингового голосования в рамках принятия решений по созданию комфортной городской среды // Научный результат. Социология и управление. 2024. Т. 10, № 2. С. 81–93. DOI 10.18413/2408-9338-2024-10-2-0-7

Бредникова О. Е., Евдокимова Е. П., Еремичева Г. В. и др. Городские асимметрии: политики, практики и презентации: монография. М., СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024. 264 с.

Вагин В. В., Петрова И. В. Влияние гражданской партисипации на эффективность бюджетных расходов // Финансовый журнал. 2020. Т. 12, № 6. С. 25–38. DOI 10.31107/2075-1990-2020-6-25-38

Власов С. А. Формирование комфортной городской среды в Хабаровском крае: тенденции, проблемы, перспективы // Жилищные стратегии. 2023. Т. 10, № 4. С. 441–454. DOI 10.18334/zhs.10.4.119650

Воробьева И. Н., Кытина П. Д., Трохимчук А. Р. Специфика мотивации участия населения в благоустройстве городской среды // Society and Security Insights. 2024. Т. 7, № 1. С. 160–177. DOI 10.14258/SSI (2024)1-11

Гринчель Б. М., Шуссманн К., Костылева Н. Е. Экономические стратегии активных городов. СПб.: Наука, 2002. 499 с.

Груздева М. А. Возрастной фактор цифрового разрыва: грани неравенства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15, № 4. С. 228–241. DOI: 10.15838/esc.2022.4.82.14

Деменев А. Г., Шубина Т. Ф., Шубина П. В. и др. Опыт общественного участия в планировании комфортной городской среды на примере Архангельской области // Арктика и Север. 2018. № 33. С. 91–117. DOI 10.17238/issn2221-2698.2018.33.91

Зябликов А. В., Максименко А. А., Ахунзянова Ф. Т., Зайцев А. В. Народное голосование как форма онлайн-диалога власти и общества // Право и политика. 2023. № 12. С. 9–26. DOI 10.7256/2454-0706.2023.12.69332

Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 5. С. 69–82.

Косыгина К. Е., Жданова А. Э. Формирование комфортной городской среды в регионе: особенности вовлеченности молодежи и инструменты развития // Социология города. 2024. № 3. С. 28–45. DOI: 10.35211/19943520_2024_3_28

Лимонов Л. Э. (ред.). Урбанистика. Городская экономика, развитие и управление: учебники и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025, 833 с.

Панина О. В., Красюкова Н. Л., Кабалинский А. И. и др. Анализ и оценка возможностей создания механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды. М.: Проспект, 2022. 248 с.

Смолева Е. О. Практики гражданского участия в благоустройстве и развитии городской среды // Society and Security Insights. 2020. Т. 3, № 1. С. 76–89. DOI 10.14258/ssi (2020)1-06

Фролова Е. В., Рогач О. В. Факторы формирования доверия к местной власти в Российской Федерации на современном этапе // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2022. Т. 14, № 4. С. 719–740. DOI 10.17072/2218-9173-2022-4-719-740

Цумарова Е. Ю. Парадокс общественного участия в программах благоустройства: вовлеченность растет, доверие снижается // Журнал социологии и социальной антропологии. 2021. Т. 24, № 4. С. 221–248. DOI 10.31119/jssa.2021.24.4.9

De Vries M. S., Sobis I. Trust in the Local Administration: A Comparative Study between Capitals and Non-Capital Cities in Europe // NISPacee Journal of Public Administration and Policy. 2018. № 11(1). P. 209–228

REFERENCES

- Aveeva, B. M., Kal'dinova, G. P. (2021). Problems and difficulties in implementing the national project «Formation of a comfortable urban environment» in the city of Elis-ta. *Vestnik Instituta kompleksnyh issledovanij aridnyh territorij*, 2(43), 54–60. (In Russ.). DOI 10.24412 / 2071-7830-2021-243-54-60
- Animitsa, E. G., Medvedeva, I.A., Sukhikh, V.A. (2003). *Small and medium cities: scientific and theoretical aspects of research. Monograph.* Yekaterinburg: Ural'skij gosudarst-vennyj ekonomicheskij universitet. (In Russ.).
- Bogdanov, V. S. (2024). Social participation vs. rating voting in the framework of decision-making on creating a comfortable urban environment. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologiya i upravlenie*, 10(2), 81–93 (In Russ.). DOI 10.18413/2408-9338-2024-10-2-0-7
- Brednikova, O. E., Evdokimova, E. P., Eremicheva, G. V. et al. *Urban Asymmetries: Policies, Practices, and Representations. Monograph.* Moscow, St. Petersburg: FNISC RAN. (In Russ.).
- Vagin, V. V., Petrova, I. V. (2020). The Role of Public Participation in Ensuring the Efficiency of Budget Expenditures. *Finansovyj zhurnal*, 12(6), 25–38. (In Russ.). DOI 10.31107/2075-1990-2020-6-25-38
- Vlasov, S. A. (2023). Formation of a comfortable urban environment in the Khabarovsk Territory: trends, problems, prospects. *Zhilishchnye strategii*, 10(4), 441–454. (In Russ.). DOI 10.18334/zhs.10.4.119650
- Vorobyova, I. N., Kytina P. D., Trokhimchuk A. R. (2024). Specifics of Motivation for Population Participation in the Improvement of the Urban Environment. *Society and Security Insights*, 7(1), 60–177. (In Russ.). DOI 10.14258/SSI(2024)1-11
- Grinchel, B. M., Schussmann, K. & Kostyleva, N. E. (2002). *Economic strategies of active cities.* SPb.: Nauka. (In Russ.).
- Gruzdeva, M. A. (2022). The age factor in the digital divide: The edges of inequality. *Eko-nomiceskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*, 15(4), 228–241. (In Russ.). DOI: 10.15838/esc.2022.4.82.14
- Demenev, A. G., Shubina, T. F., Shubina, P. V. et al. (2018). Experience of public participation in planning a comfortable urban environment on the example of the Arkhangelsk region. *Arktika i Sever*, 33, 91–117. (In Russ.). DOI 10.17238 / issn2221-2698.2018.33.91

- Zyablikov, A. V., Maksimenko, A. A., Akhunzyanova, F. T., Zaitsev, A. V. (2023). People's vote as a form of online dialogue between the authorities and society. *Pravo i politika*, 12, 9–26. (In Russ.). DOI 10.7256/2454–0706.2023.12.69332
- Ilyina, I. N. (2015). Quality of the urban environment as a factor in sustainable development of municipalities. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiskoj Federacii*, 5, 69–82 (In Russ.).
- Kosygina, K. E., Zhdanova, A. E. (2024) Formation of a comfortable urban environment in the region: features of youth involvement and development tools. *Sociologiya goroda*, 3, 28–45. (In Russ.). DOI: 10.35211/19943520_2024_3_28
- Limonov, L. E. (2025). *Urban studies. Urban economics, development and management: textbooks and practical training for universities*. 2nd edition, revised and enlarged. Moscow: Jurajt. (In Russ.).
- Panina, O. V., Krasyukova, N. L., Kabalinsky, A. I. et al. (2022). *Analysis and assessment of the possibilities of creating a mechanism for direct participation of citizens in the formation of a comfortable urban environment*. Moscow: Prospekt. (In Russ.).
- Smoleva, E. O. (2020). Practices of Civic Participation in the Improvement and Development of the Urban Environment. *Society and Security Insights*, 3(1), 76–89. (In Russ.). DOI 10.14258/ssi(2020)1–06
- Frolova, E. V., Rogach, O. V. (2022). Factors for building trust in the Russian Federation local governments under modern conditions. *Ars Administrandi (Iskusstvo upravlenija)*, 14(4), 719–740. (In Russ.). DOI 10.17072/2218–9173–2022–4–719–740
- Tsumarova, E. Yu. (2021). The paradox of public participation in improvement programs: involvement is growing, trust is declining. *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii*, 24(4). 221–248. (In Russ.). DOI 10.31119/jssa.2021.24.4.9
- De Vries, M. S. & Sobis, I. (2018). Trust in the Local Administration: A Comparative Study between Capitals and Non-Capital Cities in Europe. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 11(1), 209–228.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ангелина Эдуардовна Жданова — младший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, г. Вологда, Россия.

Angelina E. Zhdanova — Junior Researcher at the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia.

Статья поступила в редакцию 4.07.2025;
одобрена после рецензирования 11.08.2025;
принята к публикации 20.08.2025.
The article was submitted 4.07.2025;
approved after reviewing 11.08.2025;
accepted for publication 20.08.2025.