НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ И ПЕРВЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ОПЫТ

SCIENTIFIC DISCUSSIONS AND FIRST RESEARCH EXPERIENCE

Персоналии / Biographical article
УДК 316.1
DOI: 10.14258/SSI(2026)3–12

Столетие со дня рождения Наримана Абдрахмановича Аитова: краткий обзор докладов юбилейной конференции и впечатления участника

Светлана Павловна Парамонова

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия, paramonova_sp@pspu.ru, https://orcid.org/0000-0003-4302-7214

Аннотация. В статье представлен краткий обзор докладов и основных научных дискуссий юбилейной научно-практической конференции с международным участием «Вклад социальных наук в решение стратегических задач и приоритетных целей развития современного общества», состоявшейся 18–19 июня 2026 г. в Уфе и посвященной 100-летию со дня рождения профессора Наримана Абдрахмановича Аитова. Особое внимание уделено становлению уральской социологической школы, научному взаимодействию Н. А. Аитова, З. И. Файнбурга и Л. Н. Когана, а также преемственности исследовательских традиций в современной российской социологии. Показано, что научное наследие Н. А. Аитова сохраняет актуальность для осмысления трансформаций общества, проблем социального неравенства, развития человеческого потенциала, трудовых коллективов и территориальных сообществ. Конференция стала пространством историко-социологической рефлексии, межпоколенческого научного диалога и обсуждения перспектив развития социальных наук.

Ключевые слова: Н.А. Аитов, история российской социологии, уральская социологическая школа, социология труда, социальное планирование, социальная структура, региональное развитие, миграция, демография, научное наследие

Для цитирования: Парамонова С. П. Столетие со дня рождения Наримана Абдрахмановича Аитова: краткий обзор докладов юбилейной конференции и впечатления участника // Society and Security Insights. 2026. Т. 9, № 3. С. 205–217. doi: 10.14258/ssi(2026)3–12

A Century Since the Birth of Nariman Abdrakhmanovich Aitov: a Brief Review of the Papers Presented at the Anniversary Conference and a Participant's Impressions

Svetlana P. Paramonova

Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia,
paramonova_sp@pspu.ru, https://orcid.org/0000-0003-4302-7214

Abstract. The article provides a brief review of the papers and main scholarly discussions presented at the international research and practice conference "The Contribution of the Social Sciences to Addressing Strategic Challenges and Priority Development Goals of Contemporary Society," held in Ufa on June 18–19, 2026, to commemorate the centenary of Professor Nariman Abdrakhmanovich Aitov. Particular attention is paid to the formation of the Ural school of sociology, the scholarly cooperation between N. A. Aitov, Z. I. Fainburg, and L. N. Kogan, and the continuity of research traditions in contemporary Russian sociology. It demonstrates that N. A. Aitov's scholarly legacy remains relevant for understanding social transformations, social inequality, human potential, labor collectives, and territorial communities. The conference served as a platform for historical and sociological reflection, intergenerational scholarly dialogue, and discussion of the future development of the social sciences.

Keywords: N. A. Aitov, history of Russian sociology, Ural school of sociology, sociology of labor, social planning, social structure, regional development, migration, demography, scholarly legacy

For citation: Paramonova, S. P. (2026). A Century Since the Birth of Nariman Abdrakhmanovich Aitov: a Brief Review of the Papers Presented at the Anniversary Conference and a Participant's Impressions**.** *Society and Security Insights, 9*(3), 205–217. (In Russ.). doi: 10.14258/ssi(2026)3–12

18–19 июня 2026 г в Уфе состоялась научно-практическая конференция с международным участием «Вклад социальных наук в решение стратегических задач и приоритетных целей развития современного общества» (к 100-летию со дня рождения профессора Наримана Абдрахмановича Аитова (1925–1999).

Сегодня проблемы перспектив развития нашего общества актуальны как никогда. Общественный договор власти и народа, антагонизм между трудом и капиталом, разрывы в доходах и уровнях жизни и др. породили такие противоречия, которые не могут не требовать своего осмысления. Понимание «забеганий вперед»

и «откатов назад» требует эвристически ценной социальной теории, развитой методологии социального познания. Но именно теории, построенные на парадигме финальности общества рыночной экономики и на позитивизме классической эмпирической социологии как инструмента исследования сиюминутных социальных структур и отношений, утратили свою познавательную мощь.

В этой связи опыт советских шестидесятников, возрождавших (фактически строящих новую) социологию в нашей стране под лозунгами исследования динамичных практик целенаправленного преобразования социума, приобретает все больший интерес ученых и общества. Три человека образовали на Урале из своих научных школ «жесткий треугольник» науки, отвечающей на запросы фиксации реалий и прогнозов нового состояния общества. В Уфе это был Н. А. Аитов, в Перми — З. И. Файнбург, в Свердловске — Л. Н. Коган. Всем им было тогда около 40 лет, они были в расцвете сил, и сейчас, спустя 60 лет, в их честь отмечают 100-летние юбилеи: в 2022 г. — З. И. Файнбурга, в 2023-м — Л. Н. Когана, сейчас — Н. А. Аитова.

Нариман Абдрахманович Аитов родился в 1925 г. в Казани и с детства проявил свою творческую натуру, умение организовывать людей и понятно писать о сложном. Проходя службу в ВМФ СССР в 1943–1950 гг., работал в дивизионной газете. В 1951–1955 гг. учился на филологическом факультете Казанского государственного университета, а в 1955–1958 гг. находился на комсомольской, журналистской и партийной работе в Татарстане. В 1958–1961 гг. учился в аспирантуре кафедры философии Академии общественных наук при ЦК КПСС, где защитил кандидатскую диссертацию «Стирание различий между рабочим классом и крестьянством в период развернутого строительства коммунизма», после чего до 1964 г. преподавал на кафедре философии Казанского университета, занимался социологическими исследованиями.

1964 г. стал для Н. А. Аитова (как и для З. И. Файнбурга) судьбоносным. В вузах был введен новый курс «Основы научного коммунизма», по которому не было программ и определения тем, в отличие от истории, философии, политэкономии. Такой курс мог поставить только человек, который сумел бы преодолеть догматизм официозного «марксизма-ленинизма». Этот курс должны были воспринять студенты. Особенно сложно было это сделать в технических вузах, где студенты и преподаватели, являясь «технарями», не были настолько идеологизированы, как гуманитарии. Поэтому ректор Уфимского авиационного института пригласил заведовать кафедрой научного коммунизма Н. А. Аитова, заодно решив бытовые проблемы с жильем. Поэтому же в Пермском политехническом институте на аналогичную должность был поставлен З. И. Файнбург.

Заведующий кафедрой обладал большими полномочиями в вузе советского времени, и за годы своего заведования (1964–1988) Н. А. Аитов создает при кафедре крупную социологическую лабораторию, которая становится известной по всей стране. В 1967 г. Н. А. Аитов защитил докторскую диссертацию «Социальная структура социалистического общества и стирание социальных граней

в процессе строительства коммунизма», а в 1970 г. ему было присвоено ученое звание профессора.

В 1988–1999 гг. Н. А. Аитов — профессор и заведующий кафедрой Казахского национального университета имени Аль-Фараби в г. Алма-Ата.

Открывая конференцию, посвященную 100-летию со дня рождения Н. А. Аитова, ведущий конференции **Рафаэль Аркадьевич Газизов**, д-р филол. наук, профессор, директор Института гуманитарных и социальных наук ИГСН УУНиТ, предоставил слово для обращения с приветствием к участникам конференции **Камилю Нуруллаевичу Рамазанову,** д-ру тех. наук, член-корреспонденту АН РБ, Президенту Академии наук Республики Башкортостан (АН РБ), он развернул масштабность и глубину разработок 1950–1980-х гг. проф. Н. А. Аитова — изучение взаимоотношений города и деревни; социальное планирование городов (*в частности, Стерлитамака.* — **С.П.**); экономия живого труда; оптимизация социальной структуры в Башкортостане. Основание Научной лаборатории социальных и демографических исследований позволило Н. А. Аитову в докторской диссертации, посвященной социальной структуре общества, выявить ряд характерных противоречий советского общества и обосновать методы их разрешения. Они давали преставление о реальной картине общества, переходе к изменениям в структуре общества под влиянием НТР. Наравне с такими корифеями социологии, как В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, Т. И. Заславская, разрабатывались проблемы методологии анализа, «замерялись» изменения структуры общества под влиянием НТР.

Затем Р. А. Газизов передал слово для доклада **Валерию Андреевичу Мансурову,** д-ру филос. наук, профессору, президенту Российского общества социологов (РОС), руководителю сектора социологии профессий и профессиональных групп Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНИСЦ РАН) (г. Москва). В частности, он отметил, что творчество Н. А. Аитова совпало со сложным периодом истории страны (1970–1990-е): производительность труда не вполне кореллировала с обеспечением жизни людей. Партия (которую в ту пору критиковали) пришла к выводу, что нужен источник объективной информации об обществе. Хотя информация шла наверх от разных источников — КГБ, профсоюзов, предприятий, обкомов, райкомов, однако известно: как посчитаешь данные, так и оценишь положение дел. Группа гуманитариев впервые отправилась на международную социологическую конференцию в Варну в следующем составе: Г. М. Андреева, В. Т. Лисовский, Б. А. Грушин, Л. Н. Коган, Н. А. Аитов, В. А. Мансуров и др. Это породило ряд смелых шагов в социологических исследованиях: «Комсомолка» организовала систему массового опроса в стране под руководством Б.А. Грушина «Мнения о мире … анализ писем или документов собраний, ***массовое*** интервьюирование и изучение общественного мнения». В. А. Мансуров отметил, что память о поколениях социологов живет в публикациях работ и запечетлена в фотографиях. В республике Башкортостан, Перми и Свердловске (ныне Екатеринбург) в научных институтах, вузах, социально-технических центрах вокруг лидеров Аитова, Файнбурга, Когана складывалась

уральская социологическая наука с различными направлениями исследований каждой из школ. Лидеров специально не готовили, они шли *к* новому профилю через литературу. Социальный заказ государства и предприятий определял приоритетные направления работ.

Следующие поколения социологов разрабатывают проблемы социологии управления и организации; публичной политики и социологии науки; государственного и социального управления.

Темой «научной школы» проникнут доклад **Гарольда Ефимовича Зборовского,** д-ра филос. наук, профессора Уральского федерального университета им. первого президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург): «*Научная школа в вузе: кейс Урала*». В докладе отмечено следующее: запрос времени на соединение науки с производством, а также технический характер вузов в Уфе и Перми определили темы исследований Н. А. Аитова и З. И. Файнбурга, они были направлены на изучение научно-технической революции и ее социальных последствий. Одновременно Л. Н. Коган занимался теорией культуры и общества: массовым сознанием и самосознанием группы, образом жизни поколений молодых рабочих в Екатеринбурге, публиковался в Институтете экономики УрО РАН. Все три основателя научных школ выходили на разработку социального планирования.

Появились три ветви социологии: вузовская, заводская, промышленная. Заводы и властные структуры заказывали исследования и планы социального развития по всему региону Урала — таких городов, как Оренбург, Челябинск, Ижевск, Свердловск — имеющимся кафедрам и лабораториям социологии. На уровне макрорегионов лучшие достижения представляли СМИ: печать, радио, аллеи (доски) почета. Н. А. Аитов вырастил талантливых представителей социологической школы, таких как В. Д. Попов, Р. Т. Насибуллин, Ф. С. Файзулин. Необходимо, чтобы школы продолжали жить и работать.

Оригинальную идею включения творчества социологов первой волны, которых затронула Великая Отечественная война, в Антологию российских социологов предложил **Борис Зусманович Докторов** (онлайн), д-р филос. наук, профессор (г. Фостер Сити, Калифорния, США): «*Наследие Н.А. Аитова как объект историко-социологического анализа*». Нам предстоит отметить ряд 100-летних юбилеев — Осипова, Здравомыслова, Левады, Грушина, Заславской. Это требует не оценки, а *оптики*: что нового мы выделим в их творчестве, что из идей и методов уходит в будущее.

Если говорить о личности первопроходцев послевоенной социологии, то они были настоящими воинами (по Высоцкому), прорывались с адекватной, правдивой информацией через запреты. Они не создали бы социологию, если бы были тихонями, а не воинами, «вызывающими огонь на себя».

Ряд будущих социологов прошли войну, ощутив степень погруженности в иную реальность. После войны — университеты. В некоторых проснулись способности литераторов: Аитов ушел в публицистический жанр; Файнбург стал самобытным исследователем фантастики; Коган писал рассказы об экстремальных ситуациях. Шубкин и Зиновьев владели пером. Лейтенантская литература проявилась в творчестве Бондарева, Астафьева.

Новая оптика берет масштабнее этот социальный мир: и объектный, и субъектный его анализ.

Жан Терентьевич Тощенко (онлайн), д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник отдела теоретического анализа социальных трансформаций Института социологии ФНИСЦ РАН, член-корреспондент РАН (г. Москва), выступил с докладом: «*Основные вехи творческого пути Н.А. Аитова*».

Защита диссертации Наримана Абдрахмановича *по социальной структуре* состоялась в 1964 г. в ИФ АН СССР.

Выяснилось: слишком условно были определены в науке структуры основных классов общества. Произошли качественные изменения в образе жизни советских людей. Усложнение структуры рабочего класса осуществлялось благодаря повышению квалификации и образования рабочих. По своему уровню они становились ближе к технической интеллигенции.

Социология труда. Начинались косыгинские экономические реформы: исследование труда обозначилось как теоретическая и практическая задача: производительный труд и квалифицированный работник.

Социальное планирование. Потребность в соцплане возникла в Ленинградском производственном объединении «Светлана», в плане социального развития отражены все стороны жизни коллектива и личности. Социальное проектирование и социально-экономическое развитие мы разрабатывали совместно с Н. А. Аитовым. Особый вклад в проблему социального планирования города вложил Ф. С. Файзулин.

Проблемы регионального развития. Этнический аспект развивал Ф. С. Файзулин; демографический — Р. Т. Насибуллин; социологию села — Р. Б. Камаев.

Проблемы образования. Особое значение высшего образования в продвижении общества к развитию показал Р. Р. Мавлютов, д-р техн. наук, профессор, член-корреспондент РАН, ректор УАИ.

Организация особых исследований. Н. А. Аитов принял участие в советско-польском исследовании труда и производства; велось исследование по линии ВЦСПС и Госкомитета по труду, по итогам которого была издана совместная методическая разработка плана социального развития коллектива предприятия.

Исследованием негативных факторов планирования, которые следует предвидеть в управлении, занялся Ф. А. Баимбетов.

Организаторский талант Н. А. Аитова — создание Научной лаборатории социальных и демографических исследований; создание кафедры и аспирантуры. Итог — мировая известность.

Гражданская позиция. Н. А. Аитов вел научный диалог с властью и обществом. Имел твердую позицию в оценке организации управления. Публиковалась критика действительной организации управления в стране.

Неприятие «Чубайсологии».

Григорий Захарович Файнбург (онлайн), д-р техн. наук, профессор, директор Института безопасности труда, производства и человека Пермского на-

ционального исследовательского политехнического университета (г. Пермь), представил обмен идеями в докладе: «*Творческое содружество Н. А. Аитова и З. И. Файнбурга в деле возрождения социологии в нашей стране*».

Первая научная разработка «Механизация труда на предприятиях» на примере лесной промышленности Марийской ССР З. И. Файнбурга (1922–1990) и Г. П. Козловой (1927–2000) вызвала большой интерес на конференции в Институте философии СССР; плакаты (презентацию) после доклада, выразив восхищение, забрал с собой Л. Н. Коган (1923–1997).

Как известно, лидерство в социологии после Второй мировой войны переместилось из центральной Европы в США и Польшу. Основной договор об исследовании труда, культуры, ценностей состоялся с главой польской Социологической ассоциации Я. Щепаньским. Социальные проблемы труда и производства, культурно-технический уровень работника производства (теория и эмпирия) представлены пермской социологической школой в советско-польском исследовании.

Методика социального планирования, разработанная З. И. Файнбургом, Г. П. Козловой, Е. С. Шайдаровой, награждена медалью ВДНХ. Крупная серия исследований и план социального развития на основе «Методики…» проведены в Норильске на «Норникеле» им. Завенягина в начале 1980-х гг. В Пермском техническом университете в созданных З. И. Файнбургом лабораториях социологии промышленности и образования работали 90 человек, что способствовало «замерам» реального социального процесса и массивному научному познанию общества в регионе и стране.

Для защиты Захар Ильич избрал совет в Ростове-на-Дону. Ведущая организация — Институт философии (сектор Келле); оппонентами выступили Ядов, Аитов, Давидович. В докторской диссертации Захара Ильича «Развитие общества и НТП» показана ступень материально-технической базы реального социализма, соответствующая ему социальная структура. Ставка в развитии общества сделана на слой инженеров, с упором на роль образования, как механизма развития общества. В научный оборот введены категории «социально необходимое» и «производственно необходимое» образование. Изменение содержания труда изменяет и характер труда, тем самым воздействует на развитие личности. Трансформируясь, личность воздействует и на образ жизни общества. Деятельная сущность человека проявилась в новом сознании, самосознании и поведении личности у истоков коллективистского общества. Развитие труда, культуры, личности, определяя историческое место социализма во Всемирной истории, выводит из колеса повторений циклов цивилизаций, открывая коллективность как новую перспективу общества. В речи на защите В. А. Ядов заявил, что, конечно, Захар Ильич не Маркс, но то теоретическое, что утверждается в диссертации, подтверждается широкими эмпирическими исследованиями. Оценивая итоги защиты, Н. А. Аитов в частной переписке отметил в обращении к Файнбургу, что Марксу крупно повезло, что в данной диссертации дано социологическое обоснование его теории.

Носители разума своей эпохи совершали тихий подвиг во имя науки.

Докладчик представил основные монографии З. И. Файнбурга и созданные им в тандеме с Г. П. Козловой: «Диалектическая логика политической экономии социализма», «Научно-технический прогресс», «Научно-техническое развитие и социология общества», «Предвидение вместо пророчеств», «Коллективистское общество», «Не сотвори себе кумира… Очерки теории социализма».

Научное наследие Захара Ильича Файнбурга сегодня зафиксировано в библиографии, в 1227 единицах хранения работ З. И. Файнбурга и Г. П. Козловой. Конкретика о гражданском трудовом потенциале страны реализована в отчетах и планах социального развития коллективов предприятий, в личном архиве автора доклада.

В работе конференции участвовали несколько секций:

Секция 1. От истоков к современности: научное наследие и актуальные проблемы регулирования социальных процессов.

Секция 2. «Миграция, демография и управление развитием территорий».

Секция 3. «Этнокультурные. Социальные и образовательные проблемы».

Секция 1. От истоков к современности: научное наследие и актуальные проблемы регулирования социальных процессов

Модераторы:

Рим Марсович Валиахметов, канд. социол. наук, доцент, заведующий Научной лабораторией социальных и демографических исследований Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий;

Гузель Римовна Баймурзина, канд. экон. наук, главный специалист Научной лаборатории социальных и демографических исследований Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий; ведущий научный сотрудник, заведующий Лабораторией региональных исследований качества жизни Центра изучения регионов России ФНИСЦ РАН.

Виктор Васильевич Воронов (онлайн), д-р социол. наук, профессор, профессор кафедры социологии, социальной психологии и истории Государственного университета управления (г. Москва): «*Исследование "Отношения по расселению" Н. А. Аитова 1980-х гг.: что ценно и актуально сегодня*»? Причину неравенства развития поселений Н. А. Аитов видел в ведомственном распределении средств. Сегодняшняя Россия имеет мозаичный вид: мегаполисы, доиндустриальные и постиндустриальные расселения. Наука и развитие инфраструктуры: Н. А. Аитов отмечал несколько причин неравенства: 1) величина поселения; 2) природный климат; 3) качество управления регионом. Это определяет условия жизни (выделено 42 позиции). Проблемы можно решать на основе материалистической диалектики; к структурному функционализму и позитивизму Н. А. Аитов не прибегал.

Владислав Юрьевич Бочаров (онлайн), канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры социологии и культурологии Самарского национального исследовательского университета им. академика С. П. Королева: «*Социологическое наследие са-*

марской школы социологии труда и ее ценность в современных реалиях». Докладчик посвятил свое сообщение наследию основателя самарской школы социологии труда Б. Г. Тукумцева (1927–2021). Исследовались проблемы удовлетворенности трудом; социально-производственной информированности; профессионального продвижения; влияния соцсоревнования на управленческие технологии; бригадных форм самоуправления и участия в управлении предприятием. Опираясь на работы В. А. Ядова, исследовали прикладную ориентацию социологии: ситуативный контекст; содержание труда; нематериальные мотивации: вовлеченность, автономность работника; менеджмент. На «Автовазе» использовали внедрение новых элементов управления.

Светлана Гавриловна Климова (онлайн), канд. филос. наук, ведущий научный сотрудник отдела теоретического анализа социальных трансформаций ФНИСЦ РАН (г. Москва): «*Тема субъектности трудового коллектива в работах основателей российской социологии труда».* В докладе представлены направления и ведущие персоналии московской школы социологии труда: Лапин (1931–2021), Ольшанский (1928–2021), Шкаратан (1931–2019), Осипов (1929), Ядов (1929–2015) и Здравомыслов (1928–2009). Тощенко (1935) описывал характеристики прекариата. Вывод: работник как субъект труда не должен быть потерян.

Галина Сергеевна Широкалова (онлайн), д-р социол. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра изучения регионов России (Н.-Новгород), Институт социологии ФНИСЦ РАН: «*Общественно-политическая активность: у истоков уральской социологической школы В. Г. Мордковича».* Новаторство методологии Мордковича (1930–1992), работавшего с Л. Н. Коганом в Свердловске, а затем в Челябинске, заключалось в переходе от измерения поведения человека в какой-либо сфере на основе одного показателя (например, участия в общественной работе) к построению типов поведения на основе нескольких показателей. Например, для измерения уровня трудовой активности использовались показатели: фактическое участие в труде; выполнение норм выработки, характер труда, выявление степени сложности выполняемых функций, повышение квалификации. Такой подход позволял получить целостную характеристику работников предприятий, что соответствовало решениям XXII съезда КПСС о формировании новой исторической общности — советского человека на основе «Морального кодекса строителя коммунизма». Типологическая характеристика сотрудников могла использоваться как информационная база для работы по организации движения за присвоение звания «Коллектив коммунистического труда». (*Основные положения «Морального кодекса» разрабатывал сектор этики ИФ СССР по заданию правительства. Он довольно высоко ценился руководителями предприятий, в частности Ю.В. Трусовым, руководителем Птицепрома Ленобласти, поскольку давал ориентиры и точки отсчета.* — **С.П.**)

Александр Лазаревич Темницкий (онлайн), д-р соц. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра комплексных социальных исследований Института социологии ФНИСЦ РАН: «*Отношение к труду как комплексный объект и проблема исследования в отечественной социологии труда».* Отношение

к труду — комплекс исследовательского анализа. Это ключевая тема в советское время в программах социологии и конкретной политики. Развивающийся труд переходит из средства поддержания жизни в первую жизненную потребность. Сегодня тема ушла на задворки. В постсоветское время значимость труда переместилась в конец показателй системы жизненных ценностей. Люди труда стали рассматриваться как инструмент экономики. От людей требуется адаптация к условиям рынка. В. А. Ядов считал, что изучать следует мотивацию и экономическую эффективность. Сам А. Л. Темницкий рассматривает труд как базовую категорию изучения личности и общества: ценностные ориентации; поведение в сфере труда; труд в системе жизненных ценностей; субъект-объектные отношения — труд и инициативность включается в эту проблематику. Рынок меняет ситуацию, систему мотиваций и поведение: угроза безработицы нависает над работником. Работать стали в стране и на предприятии столько, насколько хватает ресурсов. Труд требует дисциплины, организация обусловливает производительность труда. Появились теории, утверждающие процесс упадка труда. Труд выходит за грань повседневной жизни. Верный, на наш взгляд, вывод Темницкого в целом: «Труд будет базовой формой при любом повороте общества. Нужны новые парадигмы».

Эльвира Николаевна Бондаренко (онлайн), д-р. юрид. наук, профессор: «*Цели и задачи трудового законодательства в современный период*». Трудовые отношения опосредованы договором самостоятельно. Но за определенные деньги. Только трудовое законодательство имеет цель защитить работника. Занятость еще не означает наличия надежной работы, делающей человека уверенным сегодня и в перспективе. Чудовищные изменения общества привели к тому, что неясно, что сейчас важнее: «труд», «доход» или «зарплата». Доход приобретает первостепенное значение: жить или существовать? Закон о занятости действует с 2023 г. Разработана единая платформа занятости.

Вопросы докладчице задает С. Г. Климова: «В трудовом законодательстве все равны. Идет СВО, трудовое законодательство ужесточается. Безработица обозначена 2%, а на предприятиях не хватает 40% работников. Опасная ситуация. Особенно не хватает тех, кто связан с технологиями. Работники, не вписанные в работу со знанием ИИ, оказываются не нужны. Обществом ставятся новые запросы перед системой образования.

Мы согласны с общей логикой развития труда и потребности в высококвалифицированных кадрах, заявленной С. Г. Климовой, но Африка и Азия поставляют в Европейские государства и в Россию работников малоквалифицированного труда, занимающих ниши обслуживающего труда в обществах развитых цивилизаций.

Майя Владимировна Ладик (онлайн), младший научный сотрудник, Центр исследования миграционных процессов, трудовых ресурсов и рынков труда, Институт социальной демографии ФНИСЦ РАН, (г. Москва): «*Проблемы использования трудового потенциала инвалидов в СССР и в современной России: социально-исторический аспект*». Исследование отражает наиболее сложное, трагичное

положение инвалидов после Великой Отечественной войны: 4 млн инвалидов, из них 2,5 млн с ампутацией конечностей; 70% — нищие. К 1970-м гг. многие ушли из жизни. Государство предпринимало шаги к занятости и к размещению в доме инвалидов. Сегодня многие работают в IT-индустрии. Их авторитет, работающих официально, признан и уважаем.

Вадим Анатольевич Гизатулин, механик ООО «Метафракс» (г. Губаха), **Светлана Павловна Парамонова** (онлайн), д-р филос. наук, профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета (г. Пермь): «*Историчность сознания в коллективе предприятия*». Управление историчностью в коллективе промышленного предприятия, по Турену, означает, что личность сознательно управляет изменяющейся ситуацией. Суть сравнения микрогрупп представлена не как поиск лучших личностей-исполнителей, а как поиск групп активной созидательной энергии. Одни работники просто выполняют работу, а другие своим участием в новациях технологий и организации труда создают завтрашний день.

Молодежная секция. Взгляд молодых ученых на социальное и культурное развитие общества

Модераторы

Светлана Михайловна Поздяева, д-р филос. наук, профессор кафедры философии и культурологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий;

Римма Рафаэлевна Шаяхметова, канд. социол. наук, доцент кафедры социологии и работы с молодежью Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий.

Лейла Нариманович Елягина, главный специалист Научной лаборатории социальных и демографических исследований Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий: «*Социология Н. А. Аитова как миссия, призвание и творчество*». Перед молодежной аудиторией представлена семья родителей Н. А. Аитова, включившихся активно в строительство нового государства после революции 1917 г. Молодой Нариман во время Великой Отечественной войны поступил в Куединское летное училище ВВС МВФ. Сложилась личная, семейная жизнь с красивой образованной девушкой Ольгой Страдомской.

Светлана Михайловна Поздяева выступила с докладом: «*Социальная стратификация и социальная мобильность в советском и постсоветском обществе*», рассказала о Н. А. Аитове как активном организаторе социологической школы в Уфе.

Молодежная секция включала 51 доклад. Особенно активно выступали курсанты Уральского института Государственной противопожарной службы МЧС России (Екатеринбург) — с содержательными, объемными докладами, посвященными анализу различных социальных сторон общества. Доклады снабжены развернутыми грамотными презентациями. Назовем некоторые из них: **Диана**

Александровна Пережигина (онлайн), «*Роль России в формировании многополярного мира и гармонизация международных отношений*». **Ярослав Максимович Мочалин** (онлайн), «*Миграционная политика Свердловской области: анализ влияния на социальное развитие региона*». **Дмитрий Александрович Сабуров** (онлайн), «*Трансформация ценностных ориентаций и социокультурной идентичности молодежи в постсоветской России*». **Марк Валерьевич Логвин** (онлайн), «*Историческое наследие как инструмент формирования национальной идентичности в постсоветской России*». **Иван Владимирович Садков** (онлайн), «*Религиозное возрождение как фактор социокультурных норм в постсоветской России*».

Екатерина Юрьевна Косинцева (онлайн), студент Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург): «*О боно консалтинге как социальной технологии партнерства государства, бизнеса и СО НКО в достижении национальных целей развития Российской Федерации*». Показана возможность получения финансовой поддержки для ведения исследований, направленных на социальные цели.

Илья Игоревич Зайцев (онлайн), аспирант Института философии РАН (г. Москва): «*Миграционный разлом как структурный фактор трансформации партийных систем в Италии и Германии*». В докладе соотнесено по пять партий в той и другой стране. Конфликты размораживаются, но появляются новые глобальные разломы. В Германии поднимается партия «Новая альтернатива для Германии» с программой мирного урегулирования отношений с Россией.

Сэсэгма Чингисовна Гармаева (онлайн), студент Иркутского государственного университета (г. Иркутск): «*Репрезентации сельской миграции в китайских цифровых медиа: анализ визуальных и коммуникативных практик*». Молодая исследовательница из Сибири сделала содержательный доклад о вынужденной смене своего места в социальной структуре слоя крестьян из бедных деревень Китая. Их внутренние миграции — уход от бедности и нищеты в обществе, одновременно идущем неравномерно к статусу военного и культурного гегемона в мире. Речь идет о крестьянах в Китае, кому предоставляются самые тяжелые и грязные работы, живущих в общежитиях, скрывающих свое крестьянское происхождение, обращающихся к печальным песням воспоминаний о прошлом.

В онлайн-сообщениях студентов московских, екатеринбургских и уфимских вузов активно обсуждались проблемы ИИ и цифрового неравенства. Проблемы молодежной музыкальной культуры выступили как индикатор расслоения молодежной культуры в трансформации общества, выявляется голос современной России, отличный от голоса системы.

Таким образом, в панораме научных школ XX–XXI вв. даны объемные и качественно разнообразные основания статики и динамики общества СССР/России. В целом по картине социологических школ стало видно, что социологи работали на большой соцзаказ, при этом каждая из школ разрабатывала свое направление, одни — проблему «личность и общество», другие — планирование коллективов и поселений разного уровня. Школы были обеспечены государственным

грантом. СССР/Россия из закрытого государства становится открытым миру обществом.

В заключение ведущий конференции **Р.А. Газизов** сообщил участникам, что ему поручили курировать издание запланированного полного собрания сочинений Н.А. Аитова.

Участники юбилейной конференции поблагодарили организаторов за предоставленную возможность бескорыстного обмена мыслями и научными идеями.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Светлана Павловна Парамонова — д-р филос. наук, профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета, Пермь, Россия.

Svetlana P. Paramonova — Dr. Sci. (Philosohy), Professor, Department of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

Статья поступила в редакцию 01.07.2026;
одобрена после рецензирования 18.08.2026;
принята к публикации 15.09.2026.
The article was submitted 01.07.2026;
approved after reviewing 18.08.2026;
accepted for publication 15.09.2026.