

Научная статья / Research article

УДК 902.2(517.3)

[https://doi.org/10.14258/tpai\(2025\)37\(4\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2025)37(4).-13)

EDN: FHCWRC

АЛТАНБУЛАГ — СТОЯНКА В СЕВЕРНОЙ МОНГОЛИИ

Наталья Владимировна Цыденова

*Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия;
tsydenova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2469-3510>*

Резюме. Статья посвящена малоизвестным данным и исследованиям, проведенным на севере Монголии в XIX — начале XX в., а именно материалам подъемных сборов на стоянке Алтанбулаг. Цель данной работы — актуализация материалов памятника из фондов музеев, а также новое их описание и интерпретация. Особый интерес представляют историографические данные, указывающие на то, что эти материалы являются одними из первых находок каменного века в Монголии. Сборы материалов относятся к 1894, 1897, 1912 и 1925 гг., а также к 1926 г., выполнены И.И. Стрельбицким, И.Г. Разинцевым, П.С. Михно и В.И. Лисовским соответственно. Сохранившиеся на сегодняшний день коллекции находятся в Государственном Эрмитаже и Кяхтинском краеведческом музее, включают в себя каменные артефакты, фрагменты керамики и отдельные изделия из металлов. В данной статье подробно рассматриваются находки из камня коллекции В.И. Лисовского, на основе технико-типологического анализа дается их характеристика.

Ключевые слова: Северная Монголия, Алтанбулаг, археология, первые экспедиции, XIX в. — начало XX в.

Благодарности: работа выполнена в рамках государственного задания (проект № 12103-1000241-1 «Историческое пространство монгольского мира: археологические культуры, общества и государства»). Автор благодарит к.и.н. Н.Н. Николаева из Государственного Эрмитажа, Н.Ю. Васильеву, Э.Н. Райцанову из Кяхтинского краеведческого музея им. академика В.А. Обручева за помощь в работе с коллекциями. А также выражает благодарность М.И. Гантимуровой из Государственного архива Забайкальского края за помощь в поисках архивных документов. Кроме того, автор благодарит рецензентов, чьи комментарии помогли улучшить статью.

Для цитирования: Цыденова Н.В. Алтанбулаг — стоянка в Северной Монголии // Теория и практика археологических исследований. 2025. Т. 37, № 4. С. 238–251. [https://doi.org/10.14258/tpai\(2025\)37\(4\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2025)37(4).-13)

ALTANBULAG — A SITE IN NORTHERN MONGOLIA

Natalia V. Tsydenova

*The Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan studies of SB RAS, Ulan-Ude, Russia;
tsydenova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2469-3510>*

Abstract. The paper is devoted to not well-known data and research conducted in Mongolia in the 19th — early 20th centuries, specifically the materials collected from the Altanbulag site. The main aim of this paper is to update the site's materials from museum collections, as well as to provide a new description and interpretation. Of particular interest is the historiographical evidence indicating that these materials represent some of the first collections of the Stone age artifacts in Mongolia.

The collections date back to 1894, 1897, 1912, 1925, and 1926, and were carried out by I.I. Strelbitsky, I.G. Razintsev, P.S. Mikhno, and V.I. Lisovsky, respectively. The surviving collections are in the State

Hermitage Museum and the Kyakhta Local Museum and include lithic artifacts, ceramic fragments, and a few metal findings. This article examines in detail the stone finds from the V.I. Lisovsky collection, based on a technological and typological analysis, and offers their characteristics.

Keywords: Northern Mongolia, Altanbulag, archaeology, first expeditions, end of XIX — early XX centuries

Acknowledgements: the work was carried out with financial support from the Russian Science Foundation (project No. 121031000241–1 “The Historical Space of the Mongolian World: Archaeological Cultures, Societies and States”). The author is grateful for N.N. Nikolaev from the State Hermitage Museum, N.Yu. Vasilyeva and E.N. Raitsanova from the Kyakhta local museum named after academician V.A. Obruchev, for their help in observing of the collections. She also grateful to M.I. Gantimurova from the State Archives of the Transbaikalian region for her help in searching for archival documents. The author also thanks the reviewers whose comments helped improve this article.

For citation: Tsydenova N.V. Altanbulag — a Site in Northern Mongolia. *Teoriya i praktika arheologicheskikh issledovanij = Theory and Practice of Archaeological Research*. 2025;37(4):238–251. (In Russ.). [https://doi.org/10.14258/tpai\(2025\)37\(4\).-13](https://doi.org/10.14258/tpai(2025)37(4).-13)

Введение
Интерес в мире к изучению Азии, в том числе Монголии, особо активизировался в XIX в. Связан он был с общей геополитической ситуацией и перераспределением сфер влияния. Российское правительство также не могло обойти стороной эти процессы, и в Азию снаряжались экспедиции от Императорского Российского Географического Общества В.В. Радлова, Г.Н. и А.В. Потаниных, Г.Е. Грум-Гржимайло, Н.М. Пржевальского, П.К. Козлова и многих других. «Воротами в Азию» для большинства из них стал г. Троицкосавск (ныне г. Кяхта) (Лбова, Хамзина, 1999, с. 22; Малая энциклопедия Забайкалья..., 2011). В XIX — начале XX в. г. Троицкосавск был значимым пунктом международной торговли. Через него шли торговые караваны и пролегал знаменитый «Чайный путь» (Цыденова, 2015), что сделало этот приграничный город в XIX в. экономическим и культурным центром региона. Именно здесь были созданы в 1890 г. первый на территории нынешней Бурятии музей и в 1894 г. — Троицкосавско-Кяхтинское отделение Приамурского отдела Императорского Русского Географического Общества (ТКОПОИРГО) (Гродеков, 1894; Попова, Цыбиктаров, 2015). Не случайно открытие стоянки Алтанбулаг и первые сборы материалов у самой границы были сделаны участниками экспедиций в Азию и местными краеведами.

Первая из коллекций была собрана И.И. Стрельбицким в 1894 г. (Ларичев, Волков, 1964), последующая — И.Г. Разинцевым в 1897 г. (Цэвээндорж и др., 2008). Другие коллекции (1912 и 1925 гг.) были собраны П.С. Михно, сотрудником, а затем директором Троицкосавского музея (ныне Кяхтинский музей). Коллекция 1926 года — В.И. Лисовским, сотрудником Монгольского научного комитета и участником экспедиции П.К. Козлова (Медведева, Чулуун, 2017).

Вместе с тем памятник малоизвестен и в самой Монголии, поскольку расположен у самой государственной границы, в зоне, находящейся под особой охраной (рис. 1). Имеющиеся сведения о стоянке (Цэвээндорж и др., 2008) были почерпнуты монгольскими коллегами из литературы (Абрамова, 1953), новых сборов и исследований на стоянке не производилось. Кроме того, информации о стоянке нет в последнем издании

по Селенгинскому аймаку из серии каталогов памятников культурного наследия Монголии, составленных на основе государственного реестра (Энхбат, Даваацэрэн, 2011).

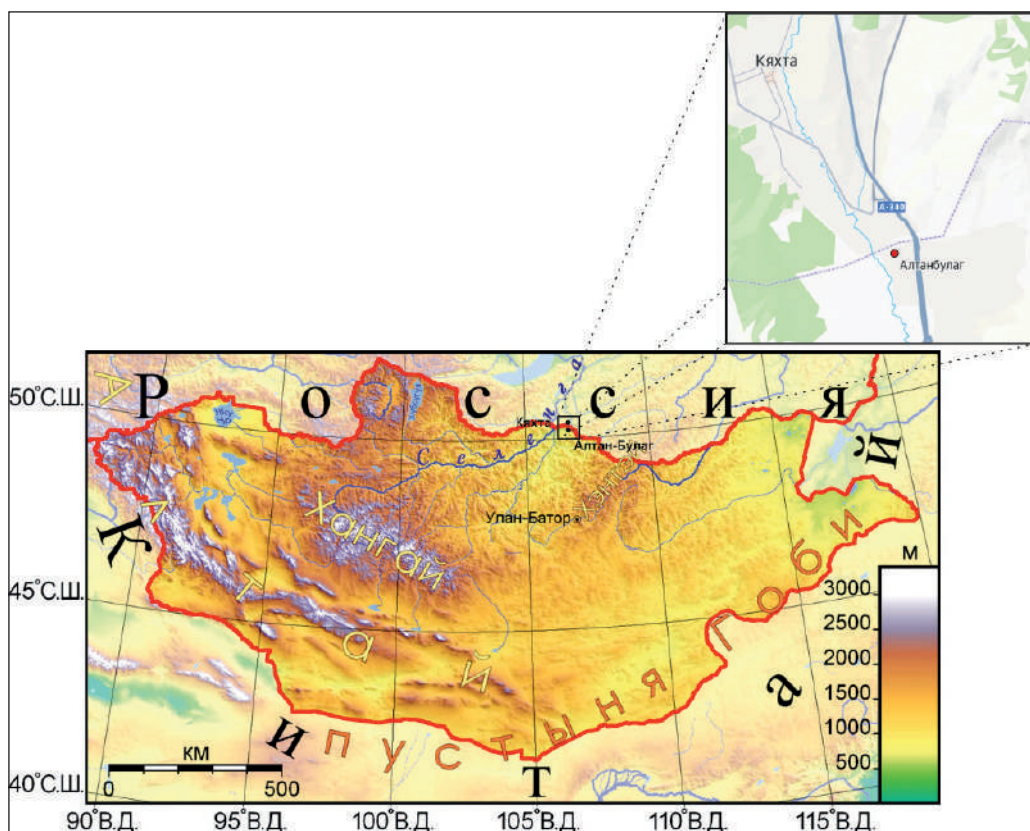


Рис. 1. Карта Монголии с отметкой местонахождения стоянки Алтанбулаг (отмечено красным)
 Fig. 1. Map of Mongolia with a mark of location of the Altanbulag site (red mark)

Материалы и методы

Одним из методов исследования является историографический. Выполнен историографический обзор, собраны как архивные данные по истории изучения памятника, так и литературные — на русском и монгольском языках. Так, первые упоминания о сборах археологических материалов эпохи камня возле границы на территории Монголии связаны с экспедицией в Корею И.И. Стрельбицкого 1894 г. (Ларичев, Волков, 1964). Им по пути следования собирались образцы флоры и фауны, а также археологические материалы. Маршрут, по которому он возвращался из Кореи, лежал через г. Читу, поэтому все коллекции были им сданы в местный музей (ныне Забайкальский краевой краеведческий музей им. А.К. Кузнецова). В Государственном архиве Забайкальского края сохранилась документация о принятии на хранение предметов и письмо И.И. Стрельбицкого директору музея А.К. Кузнецову с кратким упоминанием переданных археологических находок (ГА ЗК. Ф. 115. Оп. 1). На сегодня в Забайкальском краевом кра-

ведческом музее имени А.К. Кузнецова сохранились лишь гербарии и два этнографических предмета (со слов главного хранителя музея С.В. Васильева).

Следующие сборы, 1897 г., связаны с именем краеведа, жителя г. Троицкосавска (ныне г. Кяхта), служащего И.Г. Разинцева (Цэвээндорж и др., 2008). Сборы 1912, 1925 гг. принадлежат одному из инициаторов создания музея, сотруднику, а позже директору Троицкосавского музея (ныне Кяхтинского краеведческого музея) П.С. Михно. Эти коллекции были собраны им на месте торгового города Маймачен. Материалы сборов И.Г. Разинцева и П.С. Михно хранятся в Кяхтинском краеведческом музее им. академика В.А. Обручева.

В 1926 г. на стоянке Алтанбулаг была собрана коллекция артефактов ученым секретарем Ученого комитета Монголии В.И. Лисовским. Коллекция была передана им в Государственный Эрмитаж и хранится там по сей день.

Все вышеуказанные коллекции, собранные со стоянки Алтанбулаг в Северной Монголии, остаются малоизвестными. Есть публикация З.А. Абрамовой (1953), которая была ее первой научной публикацией и результаты которой должны быть уточнены в контексте современного знания.

В настоящей работе рассматривается коллекция из сборов В.И. Лисовского. Она включает 89 артефактов, из которых 68 — каменные изделия, а 21 — фрагменты керамики. Керамический материал представлен фрагментами керамики позднего бронзового века (20 экземпляров) и одним фрагментом сосуда хунну. Каменные изделия были отнесены З.А. Абрамовой (1953) к позднему палеолиту. В связи с новыми данными и материалами по позднему палеолиту — неолиту Западного Забайкалья и Северной Монголии появилась возможность более детально атрибутировать эту коллекцию.

В работе с каменными артефактами был применен технико-типологический анализ, позволяющий реконструировать технологию первичного расщепления камня и соотнести с той или иной индустрией, известной для юга Бурятии и Монголии. Относительное датирование и определение предметов производилось на основе сравнений с материалами территориально близких памятников.

Результаты и обсуждение

Коллекция, собранная И.Г. Разинцевым, насчитывает всего восемь предметов и включает: пять микропризматических (конических) нуклеусов, два торцовых клиновидных нуклеуса и предмет из железа.

Сборы П.С. Михно представляют наиболее многочисленную коллекцию, но на сегодняшний день эти материалы требуют уточнений и в данной работе не использованы.

Коллекция В.И. Лисовского 1926 г. состоит из 89 предметов и хранится в фондах Государственного Эрмитажа под № 1382. Из них 68 каменных артефактов, 21 фрагмент керамики. Керамический материал состоит из фрагментов сосудов позднего бронзового века — 20 экз., фрагмента хуннского сосуда — 1 экз. Коллекция предметов из камня была отнесена З.А. Абрамовой (1953) к позднему палеолиту. Вместе с тем накопленные на сегодняшний день материалы и данные по позднему палеолиту Западного Забайкалья и Северной Монголии позволяют дать более современное описание и характеристику коллекции, а также соотнести ее с теми или иными культурами и периода-

ми. Так, например, в описании З.А. Абрамовой отсутствует определение некоторых артефактов, таких как резец или торцовые клиновидные микронуклеусы.

Каменные артефакты представлены следующими типами изделий:

<i>Изделия</i>	<i>Кол-во</i>
<i>1. Нуклеусы и их заготовки</i>	44
1.1. Торцовые клиновидные микронуклеусы (рис. 2.-1–5)	24
1.2. Заготовки торцового клиновидного нуклеуса (рис. 4.-1)	2
1.3. Микропризматические нуклеусы (конические). Из них 13 экз. выполнены из кремнистых пород, 2 экз. из халцедона и 3 экз. яшмоидов (рис. 3.-1–6)	18
<i>2. Скребки (рис. 5.-1–5)</i>	8
2.1. Концевые скребки на пластинчатых отщепах, оформлены крутой и отвесной краевой ретушью, формирующей округлый рабочий край	7
2.2. Скребок на отщепе с ретушью утилизации (ситуационное орудие)	1
<i>3. Пластины и пластинчатые отщепы (рис. 4.-2–6)</i>	11
3.1. Пластины с пологой краевой ретушью на латералях с дорсальной стороны, ножи	3
3.2. Пластины с ретушью утилизации — ситуационные орудия, ножи	3
3.3. Пластины без ретуши	2
3.4. Пластинчатые отщепы с ретушью утилизации	3
<i>4. Микропластины и мелкие пластины</i>	14
4.1. Микропластины с ретушью	2
4.2. Микропластина с тронкированием и стелющейся ретушью от латералей на вентральной стороне (рис. 2.-6)	1
4.3. Микропластины с ретушью утилизации	6
4.4. Мелкие пластины с ретушью	2
4.5. Мелкие пластины с ретушью утилизации	3
<i>5. Проколка на микропластине (рис. 2.-8)</i>	1
<i>6. Резец срединно-диагональный на пластинчатом сколе с ретушированными латеральями с дорсальной стороны (рис. 2.-10)</i>	1
<i>7. Долотовидные орудия на пластинчатых отщепах. Рабочие края сформированы пологими и полукруглыми снятиями с торцов (рис. 5.-6–7)</i>	2

Основным сырьем для торцовых клиновидных нуклеусов (нуклеусы-скребки по описанию З.А. Абрамовой) и микропризматических нуклеусов из кремня выступали, как и в комплексах «селенгинской» индустрии, речные гальки кремнистого сырья. Клиновидные микронуклеусы объединяет несколько характерных черт. Прежде всего то, что преформами для части из них выступали заготовки, имеющие подготовку как у плоскостного нуклеуса. Вместе с тем случаев переоформления именно плоскостного нуклеуса в торцовый не отмечено, в отличие от комплексов Усть-Кяхты-3 и Усть-Кяхты-17 (Павленок, 2015а, б). Хотя пластины, снятые, видимо, с плоскостных нуклеусов, имеются. И есть одна преформа, подготовка которой выполнена по принципу плоскостного нуклеуса, а именно подготовлены две противоположные скошенные к контрфронт ударные площадки (рис. 4.-1). Принцип использования такой преформы аналогич-

чен принципу переиспользования усть-кяхтинских плоскостных нуклеусов в торцовые клиновидные микронуклеусы (Павленок, 2015a), т.е. также скошенная к контрфронт ударная площадка использовалась как киль при торцовом клиновидном расщеплении. Ударные площадки торцовых клиновидных нуклеусов подживлялись в основном со стороны латералей, причем преимущественно с одной, из-за чего ударная площадка имеет немного вогнутую форму и скошена к противоположной латерали (рис. 2.-2-4). Такое подживление ударной площадки характерно для торцовых клиновидных нуклеусов «селенгинской» индустрии (Ташак, 2005, с. 50). Отсутствие в материалах остроконечников «усть-кяхтинского» типа не может быть безоговорочным признаком отличия, так как коллекция представляет собой подъемные сборы. Проколка на микропластине, рабочее острие которой выполнено формирующей крупной отвесной и крупной краевой ретушью на латералиях (рис. 2.-8), обнаруживает сходство с проколками на микропластинах из комплексов Усть-Кяхты-3 (Павленок, 2015б, с. 278, рис. 121.-7-9).

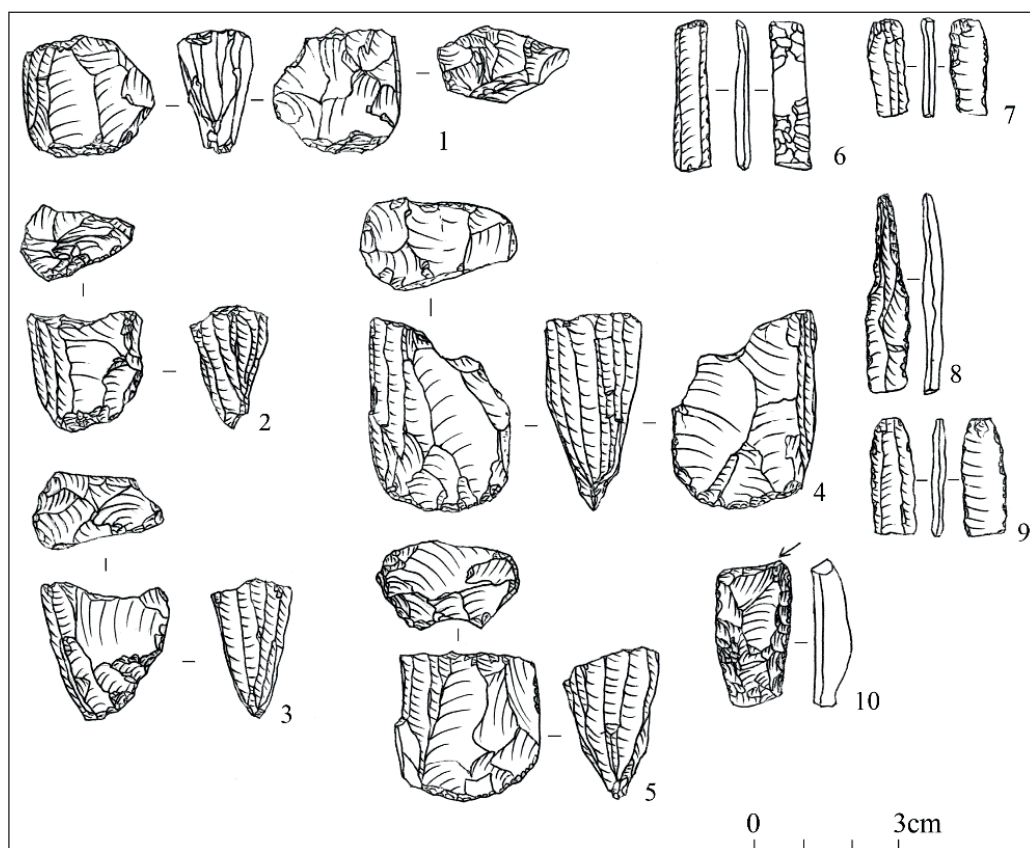


Рис. 2. Артефакты из камня со стоянки Алтанбулаг (сборы В.И. Лисовского): 1-5 — торцовые клиновидные нуклеусы; 6 — тронкированная микропластина; 7, 9 — микропластины; 8 — проколка; 10 — трансверсальный резец

Fig. 2. Lithic artifacts from the Altanbulag site (collected by V.I. Lisovsky): 1-5 – wedge-shaped cores; 6 – truncated microblade; 7, 9 – microblades; 8 – perforator; 10 – transversal burin

Микропризматические («конические») нуклеусы из галечных пород по большей части, вероятно, являются конечным продуктом утилизации торцовых клиновидных нуклеусов, точно так же, как и на севере Байкальского региона (Ветров, 1995; Ташак, 2005, с. 119, рис. 71.-Ж). Об этом свидетельствуют негативы подживления ударных площадок от одной из латералей и подготовки кия и гребня некоторых из этих нуклеусов, которые аналогичны подработке торцовых клиновидных нуклеусов (рис. 3.-1). Кроме того, в одних комплексах могут присутствовать как торцовые клиновидные, так и микропризматические нуклеусы (Ташак, 2005, с. 119; Хаценович и др., 2017).

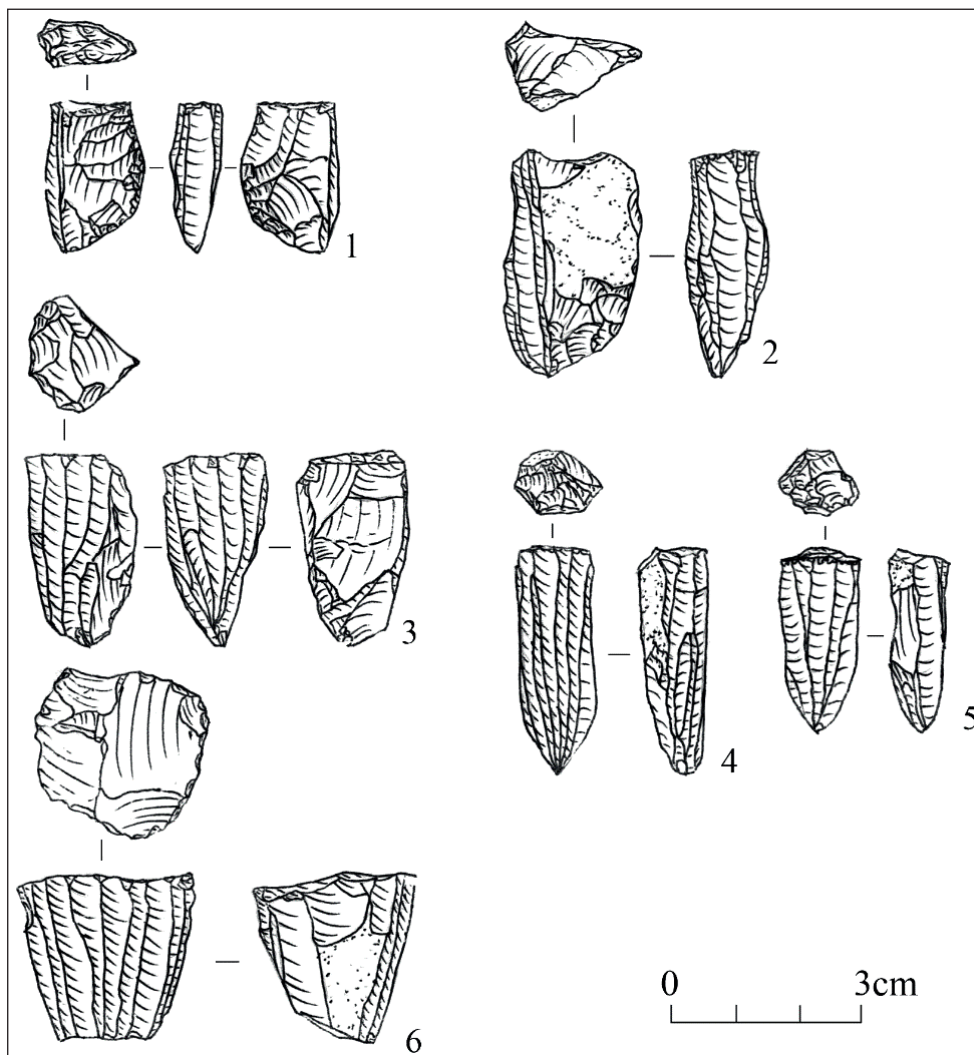


Рис. 3. Артефакты из камня со стоянки Алтанбулаг (сборы В.И. Лисовского):

1–6 — микропризматические (конические) нуклеусы

Fig. 3. Lithic artifacts from the Altanbulag site (collected by V.I. Lisovsky):

1–6 — microprismatic (conical) cores

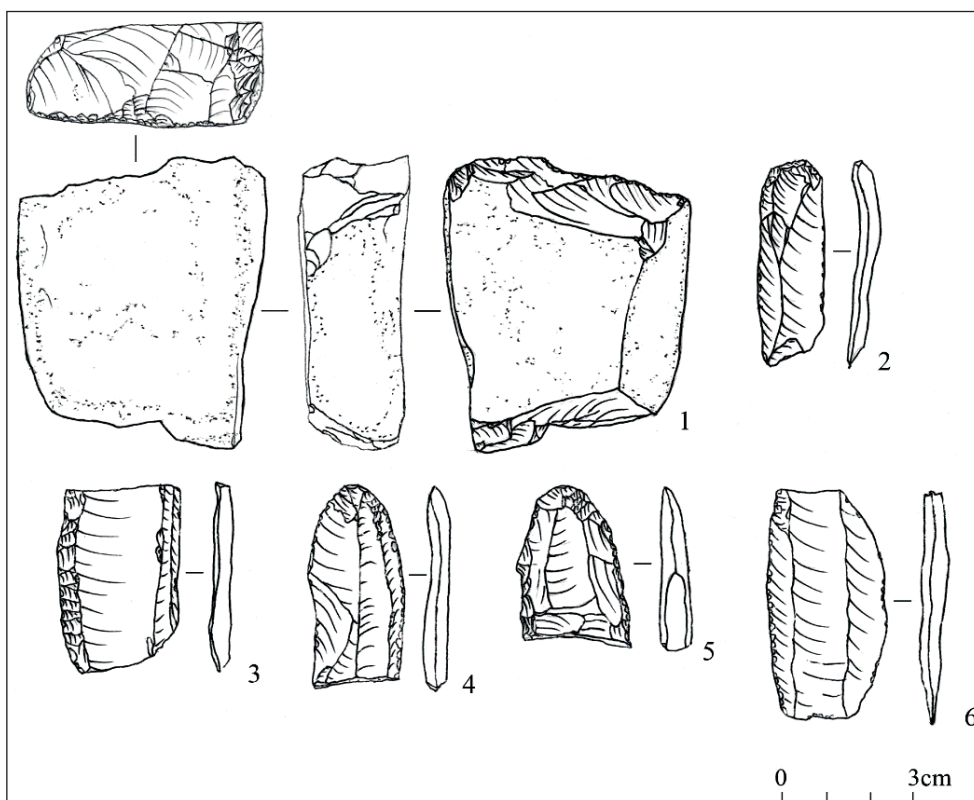


Рис. 4. Артефакты из камня со стоянки Алтанбулаг (сборы В.И. Лисовского):

1 — заготовка торцового клиновидного нуклеуса; 2–6 — пластины

Fig. 4. Lithic artifacts from the Altanbulag site (collected by V.I. Lisovsky):

1 — blank of wedge-shaped core; 2–6 — blades

В контексте имеющихся на сегодняшний день данных большую часть каменных материалов стоянки Алтанбулаг следует отнести к позднепалеолитической «селенгинской» индустрии Западного Забайкалья, выделенной на материалах стоянок Усть-Кяхта-3, Усть-Кяхта-17 и имеющей абсолютные даты около 14 тыс. кал. л. н. (Ташак, 2005; Павленок, 2014, 2015б). Об этом, в частности, свидетельствуют торцовые клиновидные микро-нуклеусы и технология первичного расщепления камня. Некоторые заготовки нуклеусов изготовлены по типу плоскостных нуклеусов, что отмечено для «селенгинской» индустрии (Павленок, 2015а, б). Сырье, как и в усть-кяхтинских комплексах, представлено преимущественно речными галечниками. К позднему палеолиту также должны быть отнесены скребки, долотовидные орудия, резец, пластины.

Соотнесение с «селенгинской» индустрией описываемых материалов, на наш взгляд, немаловажно. Это дает дополнительный материал для понимания пространственно-территориального распространения данной унифасиальной технологии. Особенно в контексте того, что пока, кроме юга Забайкалья и Северной Монголии, аналогов ей на других территориях нет. Если иметь в виду нуклеусы из слоя 2 стоянки Толбор-15, которые

исследователи соотносят с усть-кяхтинскими (Хаценович и др., 2017, рис. 1. -15, 20). Более широко в Северной и Восточной Азии в финале палеолита распространены технологии, характерные для дюктайской или селемджинской культур, типов хорока, юбецу, тогесита и др. (Окладников, 1974; Васильевский, Лавров, Чан Су Бу, 1982; Деревянко, Волков, Ли Хонджон, 1998; *Microblade industries...*, 1999; Мочанов, 2007; Sato, Tsutsumi, 2007; Василевский, 2008; Инешин, Тетенькин, 2010; Yamada, 2006; Хаценович и др., 2017).

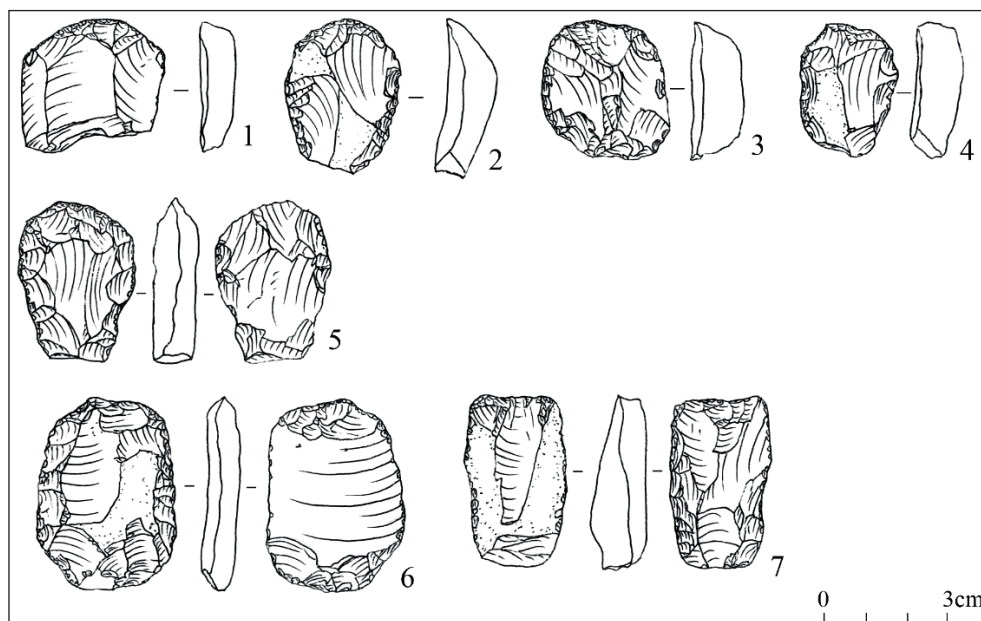


Рис. 5. Артефакты из камня со стоянки Алтанбулаг (сборы В.И. Лисовского):

1–5 — скребки; 6–7 — долотовидные изделия

Fig. 5. Lithic artifacts from the Altanbulag site (collections by V.I. Lisovsky):

1–5 — scrapers; 6–7 — chisel-shaped items

Часть материалов Алтанбулага, а именно микропризматические нуклеусы из халцедона и яшмоидов, ретушированная микропластина с тронкированием, должны быть отнесены к более позднему времени. Диапазон их датирования может быть широким — от раннего неолита до раннего бронзового века.

Заключение

Материалы сборов на стоянке Алтанбулаг, относящиеся к каменному веку, являются первыми сборами материалов этого периода на территории Монголии. Произведены они были раньше сборов экспедиции, проводившейся под руководством Р.Ч. Эндрюса в Гоби (Andrews, 1932; Walter, 1993), или исследований 1923 г. Б.Э. Петри на Хубсугуле (Петри, 1926). Предварительно датировать основную часть каменных артефактов стоянки можно, по аналогии с материалами усть-кяхтинских стоянок, поздним палеолитом, а некоторые артефакты из камня, такие как микропризматические нуклеусы из халцедона и яшмоидов, тронкированная микропластина, должны быть отнесе-

ны к неолиту — раннему бронзовому веку. Керамика же относится преимущественно к культуре плиточных могил, кроме одного сероглиняного фрагмента, относящегося к культуре хунну. Керамическая часть коллекции требует отдельного рассмотрения.

В целом материалы каменного века со стоянки Алтанбулаг имеют не только историографическое значение. Сопоставление их с материалами современных исследований и новое их прочтение позволяют по-новому взглянуть на коллекции и на приграничные территории севера Монголии, как перспективные с точки зрения изучения распространения культур или индустрий каменного века, а также путей возможных миграций популяций древних людей. Кроме того, присутствие отдельных изделий, которые могут быть отнесены к неолиту — раннему бронзовому веку, позволяет надеяться на перспективность памятника для изучения этих периодов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Абрамова З.А. Палеолитические находки в районе Кяхты. М. : Изд-во АН СССР, 1953. С. 266–275 (Материалы и исследования по археологии СССР; № 39)

Василевский А.А. Каменный век острова Сахалин. Южно-Сахалинск : Сахалинское книжное изд-во, 2008. 412 с.

Васильевский Р.С., Лавров Е.Л., Чан Су Бу. Культуры каменного века Северной Японии. Новосибирск : Наука, 1982. 206 с.

Ветров В.М. Резцы и нуклеусы усть-каренгской археологической культуры // Байкальская Сибирь в древности. Иркутск : Изд-во ИГУ, 1995. С. 30–45.

Гродеков Н.И. Об открытии Троицкосавско-Кяхтинского отдела Приамурского отделения Императорского русского географического общества. Иркутск : Типо-литография К.И. Витковской, 1894. 27 с.

Деревянко А.П., Волков П.В., Ли Хонджон. Селемджинская позднелитическая культура. Новосибирск : Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. 336 с.

Инешин Е.М., Тетенькин А.В. Человек и природная среда севера Байкальской Сибири в позднем плейстоцене. Местонахождение Большой Якорь I. Новосибирск : Наука, 2010. 270 с.

Ларичев В.Е., Волков В.В. Мустьерские и неолитические памятники Южной Гоби (Солонкер-сомон, Сулат Хэрэ-обо). Новосибирск : Изд-во АН СССР, 1964. С. 147–189 (Археология и этнография Дальнего Востока. Материалы по истории Сибири. Древняя Сибирь; Вып. 1).

Лбова Л.В., Хамзина Е.А. Древности Бурятии. Карта археологических памятников. Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 1999. 241 с.

Малая энциклопедия Забайкалья: Археология. Новосибирск : Наука, 2011. 368 с.

Медведева М.В., Чулуун С. Монголы и Монголия. Улаанбаатар; СПб. : Изд-во ИИМК РАН, 2017. 271 с.

Мочанов Ю.А. Дюктайская бифасиальная традиция палеолита Северной Азии (история ее выделения и изучения). Якутск : б. и., 2007. 200 с.

Окладников А.П. Поселение Хере-Уул (Восточная Монголия) и докерамические культуры Японии // Историко-филологические исследования: Сборник памяти академика Н.И. Конрада. М. : Наука, 1974. С. 322–338.

Павленок Г.Д. Микропластинчатое расщепление в пред- и раннеголоценовых индустриях Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3) // Труды IV (XX) всероссийского археологического съезда в Казани. Казань : Отечество, 2014. С. 109–113.

Павленок Г.Д. Технология изготовления клиновидных нуклеусов в селенгинской культуре Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3) // Известия Алтайского государственного университета. 2015а. Т. 2, № 3. С. 178–184.

Павленок Г.Д. Технология обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта 3): дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2015б. 295 с.

Переписка Читинского отделения Русского географического общества о пополнении музея новыми экспонатами и коллекциями. Устав публичного музея в городе Нерчинске // Государственный архив Забайкальского края. Ф. 115. Оп. 1. Д. 36. 268 с.

Петри Б. Древности озера Косогола (Монголия). Иркутск : б. и., 1926. С. 92–100 (Отдельный оттиск из Бюллетеня № 1 Всесоюзной научной ассоциации востоковедения, Иркутский филиал).

Попова Е.Е., Цыбиктаров А.Д. Основание Кяхтинского краеведческого музея им. академика В.А. Обручева и Троицкосавско-Кяхтинского отделения Приамурского отдела ИРГО // Труды Кяхтинского краеведческого музея имени академика В.А. Обручева, Бурятского республиканского и Кяхтинского отделений Русского географического общества. Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2015. С. 10–13.

Ташак В.И. Палеолитические и мезолитические памятники Усть-Кяхты. Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2005. 130 с.

Хаценович А.М., Павленок Г.Д., Рыбин Е.П., Гунчинсүрэн Б., Болорбат Ц., Одсүрэн Д., Маргад-Эрдэнэ Г. Мелко- и микропластинчатые индустрии позднего верхнего палеолита Северной Монголии // Евразия в кайнозой. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. 2017. Вып. 6. С. 144–153.

Цыденова Л.Б. Кяхтинский краеведческий музей — хранитель Великого Чайного пути // Труды Кяхтинского краеведческого музея имени академика В.А. Обручева, Бурятского республиканского и Кяхтинского отделений Русского географического общества. Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2015. С. 90–94.

Цэвээндорж Д., Баяр Д., Цэрэндагва Я., Очирхуяг Ц. Археология Монголии. Улан-Батор : б. и., 2008. 240 с.

Энхбат Г., Даваацэрэн Б. Монгол нутаг дахь түүх, соёлын үл хөдлөх дурсгал. IV дэвтэр. Сэлэнгэ аймаг. Улаанбаатар : Соёлын өвийн төв, 2011. 96 р. (на монг. яз.)

Andrews R.C. The New Conquest of Central Asia: a Narrative of the Explorations of the Central Asiatic Expeditions in Mongolia and China (1921–1930). New York : The American Museum of Natural History, 1932. 880 p.

Microblade industries in Siberia (シベリアの細石刃石器群 Siberia no saisekkijin sekki-gun) / ed. Kimura H. Sapporo: クライアント, 1999. 220 p. (на япон. яз.)

Sato H., Tsutsumi T. Japanese Microblade Industries: Technology, Raw materials Procurement and Adaptations // Origin and spread of microblade technology in Northern Asia and North America. Barnaby: Simon Fraser University Press, 2007. Chapter 4. P. 53–78.

Walter A. Fairservis Jr. *Archaeology of the Southern Gobi of Mongolia*. Durham : Carolina Academic Press, 1993. 253 p.

Yamada S. *A Study of Microblade Assemblages in Hokkaido, Japan (北海道における細石刃石器群の研究 Hokkaidō ni okeru saisekijin sekki-gun no kenkyū)*. Tokyo : Rokuichi Shobo Co. Ltd, 2006. 245 p. (на япон. яз.)

REFERENCES

Abramova Z.A. *Paleolithic Finds in the Kyakhta Region*. Moscow : Izd-vo AN SSSR, 1953. Pp. 266–275 (Materials and Studies in the Archaeology of the USSR; No. 39) (*In Russ.*)

Vasilevskij A.A. *Stone Age of the Sakhalin Island*. Yuzhno-Sahalinsk : Sahalinskoe knizhnoe izd-vo, 2008. 412 p. (*In Russ.*)

Vasilevskij R.S., Lavrov E.L., Chan Su Bu. *Stone Age Cultures of Northern Japan*. Novosibirsk : Nauka, 1982. 206 p. (*In Russ.*)

Vetrov V.M. *Burins and Cores of the Ust'-Karengskaya Archaeological Culture*. In: *Baikal Siberia in ancient times*. Irkutsk : Izd-vo IGU, 1995. Pp. 30–45. (*In Russ.*)

Grodekov N.I. *About Opening of the Troitskosavsk-Kyakhtinskii Department of the Priamurskii Branch of the Imperial Russian Geographic Society*. Irkutsk : Tipo-litografiya K.I. Vitkovskoj, 1894. 27 p. (*In Russ.*)

Derevyanko A.P., Volkov P.V., Li Khondzhon. *Selemdzhinskaya Late Paleolithic Culture*. Novosibirsk : Izd-vo IAET SO RAN, 1998. 336 p. (*In Russ.*)

Ineshin E.M., Teten'kin A.V. *Human and the Environment of the North of Baikalian Siberia in Late Pleistocene. The site Bol'shoj Yakor' I*. Novosibirsk : Nauka, 2010. 270 p. (*In Russ.*)

Larichev V.E., Volkov V.V. *Mousterian and Neolithic Sites of Southern Gobi (Solonker-somon, Sulat Here-obo)*. Novosibirsk : Izd-vo AN SSSR, 1964. Pp. 147–189 (*Archaeology and Ethnography of Far East. Materials of History of Siberia. Ancient Siberia; Issue 1*) (*In Russ.*)

Lbova L.V., Khamzina Y.A. *Antiquity of Buryatia. Map of the archaeological sites*. Ulan-Ude : Izd-vo BNC SO RAN, 1999. 241 p. (*In Russ.*)

Small Encyclopedia of Transbaikalia: Archaeology. Novosibirsk : Nauka, 2011. 368 p. (*In Russ.*)

Medvedeva M.V., Chuluun S. *Mongols and Mongolia*. Ulaanbaatar; Saint-Petersburg : Izd-vo IIMK RAN, 2017. 271 p. (*In Russ.*)

Mochanov Yu.A. *Dyuktai Bifacial Tradition of the Northern Asian Paleolithic (History of Discovery and Study)*. Yakutsk : b. i., 2007. 200 p. (*In Russ.*)

Okladnikov A.P. *The Here-Uul site (Eastren Mongolia) and Pre-ceramic Cultures of Japan*. In: *Historical-philological Studies. Proceeding for Memory of Academician N.I. Konrad*. Moscow : Nauka, 1974. Pp. 322–338. (*In Russ.*)

Pavlenok G.D. *Microblade Reduction in the Pre- and Early Holocene Industries of Western Transbaikalia (Based on the Materials of the Ust'-Kyahta-3 site)*. In: *Proceedings of the IV (XX) All-Russian Archaeological Congress in Kazan'*. Kazan' : Otechestvo, 2014. Pp. 109–113. (*In Russ.*)

Pavlenok G.D. *The Technology of Wedge-Shaped Core Reduction in the Selenga Culture of Western Transbaikalia (Based on Materials from the Ust-Kyakhata-3 Site)*. *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Altai State University*. 2015a;2(3):178–184. (*In Russ.*)

Pavlenok G.D. Lithic Reduction Technology in the Selenga Culture of Western Transbaikalia (Based on Materials from the Ust-Kyakhata 3 Site): Dis. ... Cand. Hist. Sciences. Novosibirsk, 2015b. 295 p. (*In Russ.*)

Correspondence of the Chita Branch of the Russian Geographical Society Regarding the Replenishment of the Museum with New Exhibits and Collections. Charter of the Public Museum in the City of Nerchinsk. In: State Archive of the Transbaikal Region. Fund 115, Inventory List 1, File Unit 36. 268 p. (*In Russ.*)

Petri B. Antiquities of the Lake Kosogol (Mongolia). Irkutsk: b.i., 1926. Pp. 92–100 (Separate Print from Bulletin № 1 of the All-Russian Scientific Association of the Eastern Studies of the Irkutsk Branch) (*In Russ.*)

Popova E.E., Tsybiktarov A.D. Founding of the Kyakhta Local Museum Named after Academician V.A. Obruchev and of the Troitskosavsk-Kyakhtinskii Department of the Priamurskii Branch of the Imperial Russian Geographic Society. In: Proceeding of the Kyakhta Local Museum Named after Academician V.A. Obruchev, Buryatian Republic and Kyakhta Branch of the Russian Geographic Society. Ulan-Ude : Izd-vo Buryat. gos. un-ta, 2015. Pp. 10–13. (*In Russ.*)

Tashak V.I. Paleolithic and Mesolithic Sites of Ust'-Kyakhta. Ulan-Ude : Izd-vo BNC SO RAN, 2005. 130 p. (*In Russ.*)

Khatsenovich A.M., Pavlenok G.D., Rybin E.P., Gunchinsuren B., Bolorbat Ts., Odsuren D., Margad-Erdene G. Small- and Microblade Industries of the Late Upper Paleolithic of North Mongolia. *Evrasiya v kajnozoe. Stratigrafiya, paleoekologiya, kul'tury = Eurasia in Cainozoic. Stratigraphy. Paleoecology, culture.* 2017;6:144–153. (*In Russ.*)

Tsydenova L.B. Kyakhtinskii Local Museum — Keeper of the Great Tea Road. In: Proceeding of the Kyakhta Local Museum Named after Academician V.A. Obruchev, Buryatian Republic and Kyakhta Branch of the Russian Geographic Society. Ulan-Ude : Izd-vo Buryat. gos. un-ta, 2015. Pp. 90–94. (*In Russ.*)

Tseveendorzh D., Bayar L., Tserendagva Ya., Ochirkhuyag Ts. Archaeology of Mongolia. Ulaanbaatar : b.i., 2008. 240 p. (*In Russ.*)

Enkhbat G., Davaatseren B. Objects of History, Culture and Immovable Heritage of Mongolia. IV notebook. Selenge aimag. Ulaanbaatar : Soyoliin uviin tuv, 2011. 96 p. (*In Mongolian*)

Andrews R.C. The New Conquest of Central Asia: a Narrative of the Explorations of the Central Asiatic Expeditions in Mongolia and China (1921–1930). New York : The American Museum of Natural History, 1932. 880 p.

Microblade industries in Siberia (シベリアの細石刃石器群 Siberia no saisekkijin sekki-gun) / ed. Kimura H. Sapporo : Kurai Anto, 1999. 220 p. (*In Japanese*)

Sato H., Tsutsumi T. Japanese Microblade Industries: Technology, Raw Materials Procurement and Adaptations. In: Origin and Spread of Microblade Technology in Northern Asia and North America. Barnaby : Simon Fraser University Press, 2007. Chapter 4. Pp. 53–78.

Walter A. Fairservis Jr. Archaeology of the Southern Gobi of Mongolia. Durham : Carolina Academic Press, 1993. 253 p.

Yamada S. A Study of Microblade Assemblages in Hokkaido, Japan (北海道における細石刃石器群の研究 Hokkaidō ni okeru saisekijin sekki-gun no kenkyū). Tokyo : Rokuichi Shobo Co. Ltd, 2006. 245 p. (*In Japanese*)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Цыденова Наталья Владимировна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия.

Natalia V. Tsydenova, Candidate of Historical Sciences, Senior Research Fellow of the Department of History and Culture of Central Asia of the Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies of SB RAS, Ulan-Ude, Russia.

*Статья поступила в редакцию 13.10.2025;
одобрена после рецензирования 24.11.2025;
принята к публикации 04.12.2025.
The article was submitted 13.10.2025;
approved after reviewing 24.11.2025;
accepted for publication 04.12.2025.*